

DE NIEUWE VESTEN

BEGELEIDINGS- EN REFLECTIEGROEP 'BAANBREKERS+'

Verslag kick off-vergadering

Klant / project/ locatie	Stad Mechelen / Agentschap Wegen en Verkeer Begeleidings- en reflectiegroep de Nieuwe Vesten
Locatie en datum:	29 maart 2022 19:30 Thomas More campus Zandpoortvest lokaal B 3.01
Aanwezig	<p>Projectteam:</p> <ul style="list-style-type: none">• Rudy Van Camp - gespreksleider• Bart Janssens - AWV - projectleider• Jan De Kezel - Createlli - begeleidt participatie en secretaris van deze BB+ groep. <p>Leden:</p> <ul style="list-style-type: none">• Luk Van Lokeren - adviesraad cultuur Mechelen• Michel Vanholder - eerstelijnszone Mechelen-Katelijne• Carmen Jacquemyn - Thuis in Nekkerspoel• Guy Beyens - VOKA Mechelen - Kempen• Leen Schaerlaekens - Gecoro• Anass Bouzakoura - jeugdraad stad Mechelen• Tom Ressler - onderwijsoverleg GO onderwijs• Koenraad Kennes - bewoner van de Vesten en architect• Mon Schepers - Klimaan• Robin Pepermans - Fietsersbond• Ria Marechal - onderwijsoverleg katholieke scholen• Rita Van den Bossche - actiecomité Nekker Noord• Carl Bols - Red De Vesten• Sigrid Bosmans - De Grond der Dingen• Erwin Van San - Verbindend Mechelen• Simon Verreckt - klimaatraad Mechelen• Stefan Stynen - TreinTramBus• Emiel Neuckens - Stedelijke adviesraad senioren• Jean Aerts - buurtcomite Caputsteen• Geert Milis - vzw Mechelen meemaken - handelaarsvereniging• Johan Van Steelandt - Buurtcomité Rondom 't Veer• Inez Vanoverschelde - Buurtcomité Groot Begijnhof• Piet Verlinden - bestuurder Unizo• Kris Brackx - Buurtparlement Heihoek <p>Verontschuldigd:</p> <ul style="list-style-type: none">• Hans Van Hoof - projectleider - stad Mechelen• Dirk Mattheeuws - dienst participatie - stad Mechelen• Els Van Zele - dienst Toerisme - stad Mechelen• Nansi Van Geetsom - Thomas More

	<p>Nog geen vertegenwoordigers aangeduid van volgende groepen die ook uitgenodigd zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Buitengewoon meedoen • Sportraad • Mechelse Ondernemers binnenstad • Voetgangersbeweging • Buurtcomité Klein Begijnhof Heembeemd • Kansarmoedenetwerk • dienst Erfgoed 														
In cc	volledige lijst leden en vervangers														
Agenda & timing	<table> <tr> <td>Verwelkoming</td> <td>19:30</td> </tr> <tr> <td>Kennismaking</td> <td>19:35</td> </tr> <tr> <td>Samenstelling BB+</td> <td>19:50</td> </tr> <tr> <td>Afsprakennota</td> <td>20:00</td> </tr> <tr> <td>Participatie 2022 en voorstel werking BB+</td> <td>20:30</td> </tr> <tr> <td>Vragenronde</td> <td>21:15</td> </tr> <tr> <td>Einde</td> <td>21:30</td> </tr> </table>	Verwelkoming	19:30	Kennismaking	19:35	Samenstelling BB+	19:50	Afsprakennota	20:00	Participatie 2022 en voorstel werking BB+	20:30	Vragenronde	21:15	Einde	21:30
Verwelkoming	19:30														
Kennismaking	19:35														
Samenstelling BB+	19:50														
Afsprakennota	20:00														
Participatie 2022 en voorstel werking BB+	20:30														
Vragenronde	21:15														
Einde	21:30														

Agendapun t	Bespreking	Actie (wie / dd)
Welkom	<p>Rudy Van Camp verwelkomt. Baanbrekers+ is een voorstel voor een vlotter naam voor Begeleidings & Reflectiegroep. In naam van het beleid Stad Mechelen en AWV, de 2 trekkers van het project, veel succes gewenst. De trekkers zijn niet aanwezig met beleidsmensen; de bedoeling dat er inhoudelijk gepraat wordt in openheid; zonder aan politiek te doen.</p> <p>Van elke vergadering volgt een verslag.</p> <p>Deze groep heeft een heel ingrijpende stem in het proces. Als onafhankelijk gespreksleider stond Rudy daar op.</p> <p>De verwachting is dat men stevig in debat kan gaan; zoals gebruikelijk kritisch maar beleefd en constructief.</p> <p>Wat we hier doen is burgerparticipatie, maar enige duiding m.b.t. participatie. Het gaat om inspraak, geen participatieve democratie in de zin dat deze groep geen beslissingsbevoegdheid heeft: de beslissingen worden door de beleidsmensen genomen, rekening houdend met de adviezen van onder meer deze groep.</p> <p>Enkele voorafnames liggen vast; dat zijn de randvoorwaarden waarbinnen we kunnen werken. Zie punt afsprakennota.</p>	

	<p>De groep mag rekenen op terugkoppeling en verantwoording. Als een suggestie uit deze groep niet gevolgd wordt, dan volgt een motivering waarom niet gevolgd.</p> <p>Bij het begin van de vergadering zijn er 2 groepen die een nota uitdelen met standpunten bij het begin van het proces:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Red De Vesten - Verbindend Mechelen <p>Deze nota's worden toegevoegd op de drive (zie later).</p>	
<p>Kennis- making</p>	<p>Projectteam:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Rudy Van Camp - gespreksleider - 27 j journalist - dan als zelfstandige begonnen met communicatie en participatie infrastructuurwerken, o.a. stationsproject in Mechelen sinds 2008, voorzitter klankbordgroep ● Bart Janssens - AWW - ingenieur architect - vooral de technische aspecten, complementair met Hans van Stad Mechelen die een mobiliteits-achtergrond heeft. ● Jan De Kezel - Createlli - begeleidt voor het bureau Billie Bonkers de participatie en is secretaris van deze BB+ groep. <p>Leden:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Luk Van Lokeren - adviesraad cultuur Mechelen ● Michel Vanholder - eerstelijnszone Mechelen-Katelijne (een van de 60 zones in Vlaanderen - Michel zetelt in ELZ Mechelen - vanuit OKRA) ● Carmen Jacquemyn - Thuis in Nekkerspoel - proberen onze buurt meer op straat te krijgen, leefbaarder, veiliger, gezonder, mobiliteit - stem van de jonge gezinnen in de buurt ● Guy Beyens - VOKA Mechelen - Kempen - vertegenwoordigt ondernemers in de Mechelse regio ● Leen Schaerlaekens - Gecoro - werkte voorheen op de dienst ruimtelijke ordening - mobiliteitsdeskundige ● Anass Bouzakoura - jeugdraad stad Mechelen, student ● Tom Ressler - onderwijsoverleg GO onderwijs ● Koenraad Kennes - woont al heel zijn volwassen leven op de Vesten – architect – al 40 jaar kantoor – ook al 40 jaar verbonden aan Thomas More als ontwerpdocent – voormalig directeur van departement interieur en design. ● Mon Schepens - Klimaan - 36 jaar actief in hogeschool Thomas More - toerisme en recreatiemgmt - in jaren 90 ACW / beweging.net - bezieler idee van de tangent - Klimaan: vzw met 4 werkgroepen, commons, grond/water/vuur/lucht. Zonnewijzer om burgers te ontzorgen bij installeren zonnepanelen en hernieuwbare energie - enkele honderden vrijwilligers ● Robin Pepermans - fietsersbond - mobiliteitsambtenaar in Haacht, volg verkeersopleiding ● Ria Marechal - onderwijsoverleg katholieke scholen - directeur Vormscholen ● Rita Van den Bossche - actiecomité Nekker Noord - mensen die in de 	

	<p>Noordelijke wijken wonen te voorzien van goede mobiliteit- ingenieur scheikunde - altijd met informatica bezig geweest en als consultant veel onderweg met de wagen- momenteel geen auto meer; OV-gebruiker</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Carl Bols - Red De Vesten - voorstanders van 2 - richtingsverkeer - er zijn positieve elementen in het project maar hangt samen met herinrichting, niet enkele richting - ik vertegenwoordig 1000 - 1200 burgers - de enkele richting verschuift het probleem naar andere straten. Carl verdeelt een nota met een aantal standpunten. ● Sigrid Bosmans - De Grond der Dingen - ‘We maken Mechelen beter per vierkante meter’ Stad staat achter initiatief om burgers 1 m2 te geven om ideeën uit te werken in publieke ruimte ● Erwin Van San - Verbindend Mechelen - zoveel mogelijk inwoners betrekken met zoveel mogelijk aspecten van dit project - ook lid KBG stationsbuurt ● Simon Verreect - klimaatraad Mechelen ● Stefan Stynen - Trein Tram Bus - OV gebruikers - werkzaam als vertaler - sterk geëngageerd bij TTB en ook lid klankbordgroep ● Emiel Neuckens - Stedelijke adviesraad senioren - 700-tal personen lid ● Jean Aerts - buurtcomité Caputsteen - mensen bij elkaar brengen met activiteiten - onze buurt zal worden afgesloten van de andere kant van Nekkerspoel - 8 jaar geleden zorgde dat voor veel problemen - we vrezden nu voor hetzelfde ● Geert Milis - vzw Mechelen meemaken - handelaarsvereniging - benieuwd naar hoe de Vesten er op termijn gaan uitzien ● Johan Van Steelandt - Buurtcomité Rondom 't Veer ● Iris Vanoverschelde - Buurtcomité Groot Begijnhof ● Piet Verlinden - bestuurder Unizo - zaakvoerder Verlinden Slaapcomfort ● Kris Brackx - Buurtparlement Heihoek 	
<p>Samenstelling</p>	<p>Wie mist men nog in de huidige samenstelling?</p> <p>Uitgangspunt: voor de diepe discussies hier moet de groep beperkt blijven; we moeten spaarzaam omgaan met wie we toevoegen. Wel streven we naar een goede representatieve vertegenwoordiging van belangrijke doelgroepen.</p> <p>- Wijkwerking Nekkerspoel: gezien de grote impact op de wijk Nekkerspoel is het belangrijk.</p> <p>Reactie Rudy: We bekijken het. Wel opmerken dat elke wijk hier moet vertegenwoordigd zijn, maar liefst met 1 persoon, niet meerdere. We nodigen de comités uit om samen te werken. We kunnen niet alles ontdubbelen.</p> <p>- Wijken uit het centrum en zuiden. Er wordt opgemerkt dat met de huidige buurtcomités het centrum al redelijk vertegenwoordigd is.</p>	

	<p>- Omliggende gemeenten - reactie Rudy: mobiliteit geeft altijd een probleem met scope; veel mensen gebruiken de Vesten. We gaan dat niet in deze groep kunnen doen.</p> <p>- Scholen: zijn DKO, academies vertegenwoordigd? Reactie vanuit Onderwijsoverleg: Via de 2 vertegenwoordigers van de netten wel.</p>	
<p>Afspraken- nota</p>	<p>Rudy neemt de afsprakennota door.</p> <p>Opmerkingen:</p> <p>Doelstelling</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sluipverkeer - de 'knip' als middel is geen definitieve beslissing. Het is ook aan deze groep om voorstellen te doen voor afdoende maatregelen om het sluipverkeer tegen te gaan - Verkeerssysteem ligt vast - toelichting door Bart Janssens: met name afstelling van de lichten is zeer technisch, vergt veel voorbereiding en is geen onderwerp van discussie - het is beter dat op basis van expertise in te voeren en fijn te stellen vanuit de ervaring. - Eenrichtingsverkeer: een aantal deelnemers wenst akte van het feit dat ze niet akkoord gaan met het eenrichtingsverkeer <p>Carl Bols: onze vraag is duidelijk: we stellen voor om als groep een duidelijk signaal te geven naar de overheid:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit is een schijninspraak na de beslissing - "huis wordt verbouwd en je mag mee de ramen en deuren mee bepalen maar grote structuur is beslist - Er is een mobiliteitsplan, niet geactualiseerd - vernieuwing van de Vesten is wel vermeld, enkele richting niet. Randvoorwaarden om de vernieuwing door te voeren zijn (1) Tangent en (2) Knoop Noord. Ook (3) Sneltram en snelbus: kan niet want de bus gaat in file staan - Er zijn positieve aspecten, maar <ul style="list-style-type: none"> - fietsverkeer wordt gevaarlijker in de straten errond - 55 Mio € aan de Vesten: wat is prioriteit? Moet geld eerst naar de Vesten of eerst naar voetpaden voor bv. personen met beperking? - In de avondspits wordt 1000 km/dag meer gereden door de knips; op de vesten minder km maar in totaal meer. Op 2 decennia 6 Mio km voor niks - Groen en ontharding zal stijgen op Vesten: akkoord, maar door de vernieuwing: geen enkele richting nodig voor ontharding - Inspraak: decreet over mobiliteitsbeleid beveelt aan burgers vroeg, tijdig te betrekken 	

- Dept. MOW heeft aanbevelingen participatie: ga in vroeg stadium in gesprek aan met de burgers; maatregelen zijn zo een gevolg van overleg
- Mobiliteitsplan van de stad voorziet ook en participatietraject bij het aanpassen van de Vesten
- Keuze voor eenrichtingsverkeer is ondoorzichtig; Bepaald door voorstudie, maar de opties zijn niet voldoende gedocumenteerd
- Ons voorstel = geeft duidelijk signaal; er moet over alles gepraat worden, samen met alle know how tot een mooie oplossing komen

Reactie Rudy:

- Er is wel degelijk inspraak en participatie; in dit project zijn er zoals in elk project randvoorwaarden.
- We zij hier niet om mist te spuien; wel om duidelijk participatie te doen binnen de randvoorwaarden. Zoals ook voor Tangent: de randvoorwaarde bij opstart was dat de Tangent er zou komen.
- We kunnen niet ingaan op de oproep om vanuit deze groep een debat te voeren om de Vesten 2 richtingen te houden
- Indruk van de infomarkten; er is daar niet uitgekomen dat de Mechelaar eerder tegen het project is. Ook veel steun gehoord voor het project

Reactie Carl: Begrijpelijk dat dit het mandaat is, maar het gaat om participatie over (weliswaar belangrijke) details

Vraag Erwin Van San: mogen we tijdens het project wel wijzen op de nadelen van enkele richting?

Niks belet om te wijzen op de consequenties van de enkele richting; bezorgdheden moeten zeker op tafel komen om behandeld te worden in het ontwerp.

Verdere vragen doelstelling:

- Kan er over de knips nog gepraat worden?
 - Ja - zie eerder
- Kan er meer groen komen dan wat we op de plannen zagen? Waren de plannen die we gezien hebben definitief?
 - Ja, er kan meer groen komen; het studie bureau is ook ambitieus in voorzien meer groen
 - Neen, dat waren geen definitieve plannen. De plannen die op de infomarkt getoond zijn waren plannen voor de tijdelijke inrichting geënt op de bestaande toestand. Aanpassingen mogelijk:

	<ul style="list-style-type: none"> - voor permanent: nog veel aanpassingen mogelijk; het proces begint pas maar zal snel gaan (mei, september, januari) - voor tijdelijk: kruispunten en lichtenregeling ligt vast; voor de andere invulling kan men nog aanpassingen doen 	
Agenda	<p>In principe maandelijks - zie ook planning van de participatie later</p> <p>In Augustus wellicht wel nood aan een meeting: Tangent open, invoering van de tijdelijke inrichting</p> <p>Maandelijks, bv laatste dinsdag of donderdag vd maand (te bevestigen)</p>	
Verslaggeving	<p>Verslag: verslag van deze vergadering</p> <p>Voor het platform om de documenten te delen zullen we met een google drive werken. De link wordt verdeeld met het verslag. Gebruik is strikt persoonlijk.</p>	
Doorstroming	<p>Vraag om wat de deelnemers vanuit hun achterban horen ook terug te koppelen naar deze groep.</p> <p>Doe dat graag digitaal voor de details (via de google drive), zodat we in deze vergadering een relevante samenvatting kunnen bespreken.</p>	
Vertrouwelijkheid:	<ul style="list-style-type: none"> - niemand stapt naar de media in naam van de groep - je kan natuurlijk als vereniging naar de pers gaan met je eigen standpunt, maar wat hier besproken wordt is vertrouwelijk tot het in het goedgekeurde verslag staat. - wat in naam van BB+ naar buiten gaat is via de gespreksleider 	
Participatie 2022	<p>Jan geeft een overzicht van wat grosso modo gepland is per fase. Zie hiervoor de presentatie.</p> <p>Dit plan moet nog verder in detail uitgewerkt worden met het projectteam en het studie bureau, fase per fase.</p> <p>Het plan wordt ook telkens aan deze groep voorgelegd om te helpen bijsturen zodat we groepen effectief betrekken.</p> <p>Reacties:</p> <p>Doelgroepen zijn erg belangrijk - die groepen zijn soms erg moeilijk te bereiken. Hiervoor is goede samenwerking met de organisaties op het terrein nodig.</p> <p>Vanuit De Grond der Dingen: men werkt mee aan een adviesgroep rond bepaalde beelden op de Vesten die refereren naar koloniaal verleden. Deelnemers met zeer diverse achtergrond. Kan interessant zijn.</p>	

	<p>Ouderen - er is ook digitale participatie - ook zorgen dat de minder digitale ouderen betrokken worden</p> <p>Suggestie om ook met deze groep eens op het terrein gaan - wandelen of fietsen - zaterdag of zondag zijn daar een geschikt moment voor.</p> <p>Hoe gaat men met de kritische stem om in het project? Achtergrond van de vraag is: Dobbelhuizenproject - ons straatje is verzonken in de massa van het project en voelt zich 'verliezer'.</p> <ul style="list-style-type: none"> - daarom zijn de projectleiders deel vd groep - deze groep heeft ook als taak om de kritische punten (bv. minderheden) naar boven te halen zodat er voldoende aandacht aan besteed wordt bij de participatie en het op tafel komt bij de ontwerpers. <p>Evaluatie van de tijdelijke inrichting: is er tijd om al de evaluatie mee te nemen in het ontwerp van de permanente inrichting?</p> <ul style="list-style-type: none"> - er is duidelijk een overlapping, dat is een spanningsveld met voor- en nadelen - voordeel is dat je de eenrichting ziet werken en kan eruit leren voor het definitief ontwerp - nadeel is dat als het totaal niet werkt, dan hebben we een probleem <p>De evaluatie dient hoe dan ook nog verder verfijnd te worden.</p> <p>Zijn er duidelijk criteria voor overgang tijdelijke naar permanente? Bezorgdheid is vooral dat evaluatie niet gebeurt in de "chaosfase" wanneer mensen nog onvoldoende gewoon zijn aan de nieuwe situatie.</p> <p>Tangent open en dan evalueren en dan Vesten? Kan niet om twee redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - je creëert ruimte die de auto onmiddellijk inneemt; we moeten het één snel laten aansluiten op het ander anders gaan we in tegen de modal shift. 'De mensen die geen auto nodig hebben motiveren voor andere modi, zodat wie de auto echt nodig heeft wel nog vlot kan rijden'. - Daarnaast krijg je geen enkele bijkomende informatie over werking van een enkelrichting door een dubbelrichting in te voeren. Je gaat alleen zien dat het dan minstens even goed gaat werken als nu, met de tangent er bij. Nog steeds zal je voor evaluatie alternatieve scenario's beroep moeten doen op verkeersmodellen, op dezelfde manier als de evaluatie van de scenario's nu is gebeurd. <p>Welk materiaal krijgen we om de doelgroepen te bereiken?</p> <ul style="list-style-type: none"> - aanzet emails, postings sociale media om te verdelen 	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> - handleiding bevraging om dat in groep te doen met je doelpubliek - ondersteuning op afstand van wie met een groep wil werken <p>Belangrijk hiervoor: Tijdig agenda geven - ook hot items meegeven in de agenda zodat men zich kan voorbereiden. In principe gaat de agenda verdeeld worden 8 dagen voor de volgende vergadering.</p> <p>Belangrijk is ook dat het verslag snel verstuurd wordt.</p>	
<p>Vragen-ronde</p>	<p>Scope :</p> <ul style="list-style-type: none"> - gaat dit over de Vesten (ontwerp), of ook over het geheel van de impact ? - Puur ontwerpmatig (inrichting ruimte) gaat het over de Vesten - Mobiliteit: vermijden van sluijverkeer en de mobiliteits-ingrepen daarvoor zijn mee deel van de scope <p>Scholen: DKO (deeltijds kunstonderwijs), academies: zijn die deel ervan? Via de 2 vertegenwoordigers van de netten wel.</p> <p>Participatie over de tijdelijk inrichting, Fietsersbond heeft nog suggesties om te verbeteren; waar kunnen we daarmee terecht?: Voorstellen direct aan Bart bezorgen - bekijkt samen met Hans - terugkoppeling zal in eerste plaats individueel gebeuren, in samenspraak kan dat ook op de volgende BB+ gebeuren.</p> <p>Reactie Klimaan:</p> <p>Focus ligt te beperkt op enkel de Vesten - met de Tangent komt er een 'grote ring' rond Mechelen - 70% van de Mechelaars wonen binnen straal van 3 km - potentieel om beter te doen dan Kopenhagen - maar er is overleg nodig.</p> <p>bv. OV: lus op de Vesten + tussen in de deelwijken...</p> <p>Reactie Rudy: maar dan herschrijven we het mobiliteitsplan van Mechelen, dat is buiten de scope van deze groep.</p> <p>Red de Vesten pikt er op in: eerst discussie ten gronde, dan de uitwerking. Alternatief is raad van State, 20 jaar discussie, ...</p> <p>Reactie Rudy: laat ons afwachten en niet op de zaken vooruit lopen, het dossier bekijken. Er is heel veel gebrek aan informatie en daardoor vooroordelen.</p>	
<p>Einde</p>	<p>Vergadering gesloten om 21:37.</p>	