



**DE NIEUWE
VESTEN** baanbrekende
plannen

Begeleidings- en Reflectiegroep

BaanBrekers+

Vergadering 15 - 26 oktober 2023





Agenda

Verwelkoming 19:30

Verslagen 19:32

Evaluatie BB+ 19:40

Varia 21:20

Einde 21:30



Evaluatie werking BB+

- het initiatief van BB+
- de timing van de BB+
- de opdracht van de BB+
- de samenstelling van de BB+
- het verloop van de vergaderingen
- de terugkoppeling / werking met jullie achterban



Deelnemers in het gesprek (Afkorting)

- Rudy Van Camp - gespreksleider (Voorz)
- Hans Van Hoof - projectcoördinator - stad Mechelen (Stad)
- Jan De Kezel - Createlli - participatie en secretaris BB+ groep (JDK)

- Anass Bouzakoura - jeugdraad stad Mechelen (JR)
- Carl Bols - Red De Vesten (RDV)
- Erwin Van San - Verbindend Mechelen (VM)
- Koenraad Kennes - bewoner van de Vesten en architect (KK)
- Kris Brackx - Buurtparlement Heihoek (BPH)
- Leen Schaerlaekens - Gecoro (Gec)
- Mon Schepens - Klimaan (KL)
- Nele Poppe - Buitengewoon meedoen (BM)
- Rita Van den Bossche - actiecomité Nekker Noord (ANN)
- Robin Pepermans - Fietzersbond (FB)
- Stefan Stynen - TreinTramBus (TTB)
- Tom Ressler - onderwijsoverleg GO onderwijs (GO)

Evaluatie werking BB+: initiatief van BB+: geschikt vehikel?

Positief

VM - Als initiatief goed; volledig forum; continu

RDV - Vorm is goed

TTB – goed initiatief; in vergelijking met bilateraal overleg hoor je hier alle stemmen; dat is een meerwaarde; wat men naar bredere bevolking doet moet ook blijven bestaan

Voor en tegen van afwezigheid beleid

Gec – de bedoeling was uitwisseling ivm de plannen voor het definitieve ontwerp – het was een meerwaarde dat het voor dat luik zonder de politiek is; wanneer het ook over andere zaken gaat (beleid), dan voelden we het gemis van de aanwezigheid van het beleid

Voorz – er is 4 keer een overleg geweest met het beleid, maar wel in aparte vergaderingen; zonder beleid is er meer vrijheid van spreken in de BB+

Andere

BM – ik voelde me niet gesteund door andere partijen ivm voetgangersbelangen

JR – Er mag zeker (nog) meer energie gaan naar het betrekken van jongeren

GO - onderwijs – De uitnodigingen van de bevestigingen en participatie zij zeker steeds verspreid geweest

Evaluatie werking BB+: Timing

De regelmaat was goed

ANN - Regelmaat was goed 1x/maand.

Hoewel sommigen de redenen begrijpen, was opstarten na de startnota en de snelheid van de ontwerpopdracht in heel wat opzichten een nadeel

TTB – in het begin moest alles ongelofelijk snel gaan; zelfs als voorstander van het project vond ik dat achteraf gezien een spijtige keuze; tijd nemen om dingen iets grondiger te bekijken is veel waard. Vb. een plan on the spot bekijken moet te snel gaan

BPH – ik sluit me aan bij de opmerking; er is veel weerstand tegen verandering; zonder tijd te nemen kan men moeilijk een draagvlak creëren

ANN – we zijn te laat opgestart; er was veel beslist; er was al 6 maand communicatie.

RDV - te laat opgestart; de BB+ had moeten opgestart zijn voor de beslissing voor enkele richting

Gec – hangt af van de opdracht; ivm samenwerking rond de plannen was de timing correct; om het over de strategie te hebben was het idd te laat

VM – de timing en het strak kader leidde ertoe dat gesprekken dovemansgesprekken waren; in het stationsproject heb ik nooit dergelijke negativiteit meegemaakt

Voorz

(1) ik hoor wel van verkeersdeskundigen dat ingreep op Vesten nodig was op moment dat Tangent open ging

(2) spijtig dat we vertrokken zijn van volledig afgewerkte startnota; dat was bij stationsproject anders (een aantal zaken zijn hierdoor mogelijks niet onderzocht in de startnota)

FB – ik sluit me daarbij aan, capaciteitsuitbreiding moest samengaan met vermindering capaciteit elders

KL – mochten we vroeger gestart zijn, was er gevaar voor meer politiek gespin (bestuur – oppositie)

VM – de combinatie timing x strak kader maakte het hier soms een mini-gemeenteraad

Evaluatie werking BB+: Opdracht

Ontevredenheid en debat over het strakke kader; er zijn wel wijzigingen aan de tijdelijke inrichting/circulatie gebeurd

- VM - Groot verschil tss stationsproject en deze BB+ over de inrichting van De Vesten. Uitgangspunt zeer dominant uitgesloten; in stationsproject kon men wel praten over beslist beleid
 - KL – we hebben 3 vergaderingen getwist over de beperking tot enkel de Vesten – vandaag zien we dat het gaat over de ontsluiting van Mechelen – de combinatie van een grote ring en de Vesten was beter geweest
 - FB – mobiliteit hangt samen met alles errond – mobiliteitsplan in Mechelen is vrij verouderd; beperking tot de Vesten was een gebrek voor de mobiliteitsdiscussie
 - Voorz – het heel strakke kader gaf inderdaad veel frustratie
 - Stad – begrip dat het frustrerend was, maar wil toch nuanceren (1) ook in stationsomgeving waren randvoorwaarden vastgelegd, bv HST, standpunten omliggende gemeenten (2) we zijn voor het project De Nieuwe Vesten in de geest van het mobiliteitsplan gebleven: downsizing van de Vesten is deel van het mobiliteitsplan; het was wel eleganter geweest om over de startnota te praten in deze groep
 - KL – er is gewerkt binnen de keuze van het stadsbestuur; was een keuze van een democratisch bestuur
 - RDV – gevolg van geen debat over 1-richting is dat men terug wil naar de oude vesten (cfr poll)
 - BM – bereikbaarheid van de binnenstad zat blijkbaar niet mee in de opdracht
- Reacties:
- Stad: we moeten sluijverkeer beperken dus kunnen geen tegenwijzerzin-routes maken
 - Voorz: toch is bv de rijrichting in de Hanswijkstraat aangepast

Vraag om toch met de ontwerpoperdracht aan de slag te gaan

- KK – het feit dat we ons niet aan de opdracht hielden maakte ook dat we te weinig over het ontwerp zelf gepraat hebben. Om niet te mogen praten over enkele richting was onaanvaardbaar en hadden we moeten weigeren – leidde tot polarisatie want essentie was al beslist.
- TTB – de opdracht is wat ze is; ik pleit ervoor om er toch de opdracht op te nemen want het is een historische kans om de openbare ruimte vorm te geven – ik zie persoonlijk graag bussen maar we moeten ook de andere opdracht opnemen.
- Jeugdraad – we moeten de kans grijpen om de opdracht serieus te nemen en rond het ontwerp meer aan de slag te gaan

Evaluatie werking BB+: Samenstelling

Een aantal deelnemers bleef na een tijd weg

Voorz – we zijn bij de initiële vrij ruim gegaan, met voor- en tegenstanders; wel zijn een aantal mensen hier niet meer vandaag. Vraag: ligt dat aan de werking; aan de communicatie?

... omdat de mobiliteit buiten de Vesten niet in het kader paste

ANN - Groep is samengesteld met ook wijken buiten de Vesten, maar daar mocht niet over gesproken worden. Mijn achterban ligt vooral wakker van het mobiliteitsgevolg, en daar konden we niet over praten.

VM – de discussie over de maatregelen in Nekkerspoel was een dovemansgesprek.

ANN – erover praten kan overal, maar naar oplossingen zoeken mocht niet.

Voorz – de maatregelen rond vermijden van sluipverkeer was wel bespreekbaar; maar het resultaat is hetzelfde gebleven.

RDV – mensen bleven weg omdat het een dovemansgesprek was

BPH – De Zorg heeft in het begin zeer duidelijk problemen gecommuniceerd – er is overleg met de stad geweest zonder aanpassing; nav daarvan zijn ze weg gebleven.

... omdat het te veel een welles-nietes over enkele richting was en niet over de Vesten ging

Jeugdraad – het ging steeds over wel/niet 1-richting; gaf indruk dat het geruzie was – was geen aangenaam kader.

KK – 2 mensen bleven weg omdat het niet over de Vesten ging.

Hoe krijgen we de wegblijvers er (terug) bij?

Voorz: (1) samenstelling was vrij evenwichtig – moeten er nog mensen bij?
(2) Hier zitten verenigingen – elk van de organisaties is verantwoordelijk voor hun vertegenwoordiger

VM – we moeten proberen om wie wegblijft terug te halen

ANN – we zien geen vertegenwoordigers van Coloma / Battel – moeten die erbij? Zeer goed dat iedereen erbij gevraagd werd

Gec – hangt af van de opdracht: mobiliteit of inrichting Vesten?

BM / TTB – het gaat ook om bezoekers; sommige wijken liggen redelijk dichtbij

Onderlinge relaties en debat in de BB+ versus sociale media

RDV – er wordt veel op de man gespeeld

Stad – voor mij was de mail van de Voetgangersbeweging begrijpelijk; er gaat veel energie verloren door op facebook berichten te reageren

Voorz – ik zit niet op de sociale media, wel de mails maar reageer er niet op want ik vond dat er hier moet gereageerd worden. Ik vind niet dat het kan dat dat je mails rondstuurt waar je zaken uit de context ruikt of op de man speelt. We moeten hier reageren naar elkaar, niet per email.

RDV – de mail van de projectleiders AWW/Stad in reactie op onze inzichten over mobiliteit was op de inhoud, niet op de man

BPH – is heb overwogen om uit de BB+ te stappen omwille van de post die vanuit Red De Vesten deze week op facebook kwam – ik vind het een probleem als je hier niet discussieert en op sociale media posts met een totaal andere inhoud plaatst

Evaluatie werking BB+: verloop van de vergaderingen

De experts maakten zich vrij voor de vergaderingen, maar er was te weinig tijd alles te evalueren tijdens de vergadering zelf

Voorz:

- + de nodige experts maakten ruim de tijd om erbij te zijn
- soms niet voldoende tijd om alles grondig te bespreken

VM – voor fundamentele zaken moet teruggekoppeld worden met de achterban; dat kon in de beschikbare tijd niet

BM – Deze vergadering is elke maand; BM komt maar om de 2 maanden samen – soms moeilijk om terug te koppelen

RDV – van de vergaderingen buiten de BB+ heeft het lang geduurd om een verslag te krijgen – kunnen we het alsnog krijgen

TTB – geef mensen iets meer de tijd om te reageren; zal de kwaliteit ten goede komen

De antwoorden van de experts waren niet steeds bevredigend; soms nood aan extra studies ivm mobiliteitskeuzes

ANN – (1) te vaak weggegaan met het gevoel dat er te weinig tijd was om te reageren; te veel tijd in informatie overdragen (2)

antwoorden die we krijgen soms te weinig gefundeerd, ivm het waarom (bv. sluisverkeer) zit ik soms op mijn honger

Stad – er zijn heel veel dingen bekeken met ook simulaties, maar die zijn idd niet allemaal in detail hier gebracht. Ligt ook aan de snelheid.

RDV - geeft voorbeeld van # omgreden km; Stad antwoordt dat toen de context wel gegeven is, nl. dat het model dat niet aankon.

De gesprekken gingen te eenzijdig over de mobiliteit en te weinig over het ontwerp

Gec – we hebben heel vaak gediscussieerd over dingen die niet tot onze opdracht horen – wetende dat de tijd beperkt is moeten we meer tijd besteden aan de inrichting i.p.v. aan inhoud verslagen, scope, ... daar wil ik graag verandering zien - hopelijk sluiten enkele mensen dan weer aan

Jeugdraad – hopelijk komen er binnen de nieuwe context meer mensen – ik ga de jeugdraad hiervoor motiveren

Andere onderwerpen? Trends?

KL – voorstel om de gouverneur uit te nodigen rond 30 vs 50 km/h discussie (Rudy: of andere specialisten)

BM – Cathy Berx weet ook veel over hulpdiensten

ANN – zoiets zou buiten onze werking moeten georganiseerd worden

Stad – dat is een valide discussie maar vraag is of dat hier moet

KL – aantal scootmobielen gaat sterk omhoog naar de toekomst – stelt eisen aan het ontwerp



Evaluatie werking BB+: terugkoppelen/werking met achterban

Mocht er meer zijn

Voorz:

- daar horen we weinig van – mag meer
- + discretie-regel wordt gerespecteerd

ANN – bij vergaderingen in het begin werd dat steeds gevraagd – zou moeten herhaald worden

FB – ligt misschien ook aan het feit dat er te veel gediscussieerd werd; men mijdt het wellicht om overbodige discussies uit de weg te gaan

Blijvende nood aan communicatie vanuit de stad

BPH – in BPH bereiken we ook maar een beperkte groep – ook al proberen we via facebookgroepen onze achterban te bereiken; het blijft ook een opdracht van de stad om te communiceren - we proberen mensen te motiveren om zich op de nieuwsbrief in te schrijven

ANN – het is idd moeilijk om mensen te bereiken



Evaluatie werking BB+: Andere / slotbeschouwingen

Vraag naar voortzetting

FB: wat is het vervolg? Blijft er een traject?

Vraag naar debat in de groep i.p.v. op de sociale media

TTB: zet niet op sociale media wat je niet iemand in het gezicht zou zeggen

GO: vraag om geen mails te sturen naar de hele groep

RDV: er is gevraagd geweest om zaken te delen per mail indien relevant, daarom doen we dat

Maak een overzicht van wat in de BB+ bereikt werd

GO - maak en overzicht van wat er al bereikt is met de baanbrekers – zou heel positief werken om mensen te motiveren hier te komen – ipv het negativisme

Opvolging vragen

BM: ik heb vragen gestuurd – zijn doorgestuurd maar ik heb nog geen antwoord

The background features several teal-colored decorative shapes, which are fan-like or sector-like polygons, scattered across the white page. These shapes vary in size and orientation, creating a modern, abstract pattern.

Varia

Zie verslag

Einde - Dank U!