

# DE NIEUWE VESTEN

## BEGELEIDINGS- EN REFLECTIEGROEP 'BAANBREKERS+'

### Verslag vergadering 16

<b>Klant / project/ locatie</b>	Stad Mechelen / Agentschap Wegen en Verkeer Begeleidingsgroep de Nieuwe Vesten
<b>Locatie en Datum:</b>	13 december 2023 19:30 Huis Van De Mechelaar Zaal Wollebrandt
<b>Aanwezig</b>	<p>Projectteam:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Rudy Van Camp - gespreksleider (Voorz)</li><li>• Hans Van Hoof - projectcoördinator - stad Mechelen (Stad)</li><li>• Bart Janssens - projectcoördinator - AWV</li><li>• Jan De Kezel - Createlli - participatie en secretaris BB+ groep (JDK)</li></ul> <p>Leden (afkorting voor verslag):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mon Schepens - Klimaan (KL)</li><li>• Guy Beyens - VOKA Mechelen - Kempen (Voka)</li><li>• Christophe Johanns - Voetgangersbeweging (VB)</li><li>• Tom Ressler - onderwijsoverleg GO onderwijs (GO)</li><li>• Robin Pepermans - Fietsersbond (FB)</li><li>• Anass Bouzakoura - jeugdraad stad Mechelen (JR)</li><li>• Koenraad Kennes - bewoner van de Vesten en architect (KK)</li><li>• Leen Schaerlaekens - Gecoro (Gec)</li><li>• Carmen Jacquemyn - Thuis in Nekkerspoel (TIN)</li><li>• Rita Vanderwegen - Buurtparlement Heihoek (BPH)</li><li>• Marc Peeters - Buurtparlement Heihoek (BPH)</li><li>• Stefan Stylen - TreinTramBus (TTB)</li><li>• Emiel Neuckens - Ouderenraad (OR)</li><li>• Carl Bols - Red De Vesten (RDV)</li><li>• Erwin Van San - Verbindend Mechelen (VM)</li><li>• Rita Van den Bossche - actiecomité Nekker Noord (ANN)</li></ul> <p>Verontschuldigd:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Manu Versluys - Buur-Sweco</li><li>• Ria Marechal - VORM onderwijsoverleg katholieke scholen</li><li>• Kris Brackx - Buurtparlement Heihoek (BPH) - vervangen</li><li>• Nele Poppe - Buitengewoon meedoen (BM)</li><li>• Inez Van Overschelde - Buurtcomité Groot Begijnhof</li><li>• Sigrid Bosmans - De Grond der Dingen</li><li>• Laurie Gadeyne - Stad Mechelen - communicatie en participatie</li><li>• Els Van Zele - dienst Toerisme - stad Mechelen</li><li>• Piet Verlinden - Unizo</li><li>• Simon Verreckt - Milieuraad</li><li>• Geert Milis - vzw Mechelen meemaken - handelaarsvereniging</li><li>• Patric Delathouwer - Buurtcomité Rondom 't Veer</li><li>• Michel Vanholder - eerstelijnszorg Mechelen-Katelijne</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Karine De Coster - Cultuurraad Mechelen</li> </ul>						
<b>In cc</b>	volledige lijst leden en vervangers						
<b>Agenda &amp; timing</b>	<table> <tr> <td>Verwelkoming</td> <td>19:30</td> </tr> <tr> <td>Bespreking maatregelen tijdelijke inrichting</td> <td>19:40</td> </tr> <tr> <td>Einde</td> <td>21:30</td> </tr> </table>	Verwelkoming	19:30	Bespreking maatregelen tijdelijke inrichting	19:40	Einde	21:30
Verwelkoming	19:30						
Bespreking maatregelen tijdelijke inrichting	19:40						
Einde	21:30						

Agenda- punt	Bespreking	Actie
Welkom	Rudy Van Camp verwelkomt en bedankt voor de samenwerking en de discretie die getoond is rond de maatregelen.	
Algemene indruk van de maatregelen	<p>Iedere deelnemer reageert op het geheel van de maatregelen.</p> <p>Actiecomité Nekker Noord:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit is te weinig; het gaat om doekjes voor het bloeden; de oorzaken van het probleem zijn niet aangepakt. De enkele richting op zich is fout. De basis-onvrede blijft.</li> <li>- Ook de 2-deling van de zone voor de knips ligt moeilijk.</li> </ul> <p>TreinTramBus:</p> <p>Reactie op algemeen programma</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Draagvlak en duurzame oplossing is nu belangrijk. De oplossing moet degelijk zijn, niet iets wat over 6 maanden opnieuw bijsturing nodig heeft.</li> <li>- Bezorgd over de leesbaarheid; auto's gaan volgen en boetes krijgen.</li> <li>- Algemene parkeervisie - missen we nog in het project. Is belangrijk voor het definitief ontwerp. Ontharden gaat niet zonder een duidelijke parkeervisie. Nu zijn het lokale maatregelen dat een wijk aan gereduceerd tarief ergens kan parkeren. Bv prijs 1ste, 2de parkeerkaart, hoe we algemeen omgaan met parkeren in en rond het centrum. We missen de visie.</li> </ul> <p>Reactie mbt OV</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- We wensen dat doorstroming van het OV behouden blijft. Dat is nu OK, tenzij men binnenkort nog meer mensen doorlaat omdat 'het nog niet allemaal stil staat'.</li> <li>- Haltes - we komen van zeer ver - er mag nog meer aandacht gegeven worden aan kwalitatieve haltes (plaats, comfort)</li> <li>- De Lijn vraagt om goede verbindingen - blijvend aandachtspunt. Bv. bus door Stompaertshoek: is dat wenselijk?</li> </ul> <p>Verbindend Mechelen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- We hebben een programma van maatregelen die ad hoc een aantal oplossingen geven. We zijn nergens principieel tegen, maar de leesbaarheid is een probleem. We missen de visie, eerder dan een aantal sub-maatregelen.</li> <li>- Vooral Noordelijke Vesten: hoe kunnen we werken naar een structurele dubbele richting op de Noordelijke Vesten tegen 2030 na de werken aan de kaaimuren.</li> </ul>	

#### Red De Vesten

- Alles wat op tafel ligt is nuttig en noodzakelijk, maar te weinig; pleister op een houten been.
- We blijven het enkelrichting concept geen goed idee vinden.
- Kaaimuren worden als excuus gebruikt - de werken zijn voor 2026 dus er kan nu wel dubbele richting, aangepast tijdens de werken.
- Alles is gebaseerd op enkele richting, terwijl alle 3 de bevragingen aantonen dat men tegen de enkele richting is
- In de startnota stond ook de stadsboulevard, was niet onmogelijk; moet opnieuw onderzocht
- De knips werden destijds in een referendum verworpen

Reactie AWW - er zijn de tijdelijke problemen van de werken aan de kaaimuren en het woonzorgcentrum, maar er zijn ook de structurele problemen met de 2x2 of 2x1:

- de kruispunten kunnen dan niet conflictvrij
- er is dan geen plaats voor conforme fiets- en voetpaden, zeker niet aan kruispunt met afslagstroken
- files door aanzuigefect
- 21 meter is te smal voor een 2x2 met degelijke fietspaden
- Het stadsboulevard-model kwam er in de startnota slecht uit op vlak van o.a. veiligheid en doorstroming; verder kunnen er dan op de noordelijke Vesten geen afslagstroken dus de doorstroming zou compleet gestremd zijn met veel sluipverkeer in de nabijgelegen woonwijken.

Reactie stad Mechelen: verder nog eens herhalen vanuit de stad:

- dat het mobiliteitsplan altijd aangaf dat er een downsizing van de Vesten zou zijn
- is het fijn voor de inwoner dat we 4 rijstroken behouden met veel verkeer zo dicht in de stadskern?

Aanvulling ANN: ik begrijp dit niet. ervoor was er een dubbele rijrichting met aan beide zijden een fietspad en een groenstrook in het midden

Reactie AWW: er waren geen fatsoenlijke fietspaden; met een beschikbare breedte van 2 meter kan men geen afslagstrook voorzien. De kruispunten kunnen onmogelijk conflictvrij.

Aanvulling Voetgangersbeweging:

- Los van de argumenten van AWW werkte het 2x2 model niet. Er stond elke morgen en avond een lange file, met daarbij nog veel sluipverkeer door Caputsteen. 7 jaar geleden hebben we geprobeerd het sluipverkeer uit Caputsteen te halen en de file stond tot aan de E19. De oude vesten werkten gewoon niet meer.
- De bewering over het referendum over de knips is feitelijk onjuist. Het referendum ging over iets anders; over de knips is er nooit een referendum geweest.

#### Ouderenraad

- Een grote bekommernis was de zorgsector - voor hen zijn goede

stappen gezet

- Augustijnenstraat / Bleekstraat: de communicatie is daar onduidelijk vandaag (wie mag waar wat?) Er is naast het lokale verkeer veel zoekverkeer voor parkeren.
- Verwarring bij de bewoners.

Reactie AWW / Stad: terechte opmerking, is zaterdag ook besproken maar moet nog bekeken worden.

#### Buurtparlement Heihoek

In de Heihoek heeft men de buurt samengeroepen na de 1ste zaterdag, de vertegenwoordigers hebben de cijfers doorgesproken met een grote groep. Er was toch een grote verbetering mbt begrip en draagvlak door de uitleg over de mogelijke verzadiging van KP Antwerpsepoort. Er is ook meer draagvlak voor parkeren op wat afstand (niet bij iedereen).

- Algemeen tevredenheid bij de achterban dat de toegang richting noord over de Olivetenbrug toegelaten is.
- Wel bezorgd dat nog veel bewoners door de Adegemstraat moeten naar de toegelaten rechtsaf.
- Daarom vraag om ook toe te laten dat de geregistreerde voertuigen intramuros aan het KP Adegemstraat ook rechtdoor en linksaf mogen naar de Battelsesteenweg. Dat zou verkeer vermijden in de stad (anders moet men door de Hoogstraat naar de Adegemstraat)
- Dan zou de knip aan de Korte Heistraat eventueel weg kunnen.
- Onze wijk heeft weinig openbaar domein en bijna niks groen, dus groente ontmoetingsruimte op de vesten moet er zeker komen in het definitieve ontwerp.

Reactie AWW: De vraag om op de Kon Astridlaan rechtdoor te mogen richting Olivetenvest aan KP Adegemstraat is gesteld op de vergadering. Het is wel degelijk de bedoeling dat men rechtdoor mag. Of men ook linksaf mag (Battelsesteenweg), moeten we nog bekijken in functie van belasting vh kruispunt.

#### Thuis in Nekkerspoel

- Ook wij hebben na 1ste zaterdag samengezeten met de achterban
- Er is tevredenheid dat de veiligheid voor de scholen in de Caputsteenstraat meegenomen is.
- We zien wel een verdeel en heers, iedereen een beetje geven. Gevolg is dat de veiligheid aan de fietsstrade aan de Kleine Nieuwedijkstraat nog een probleem is - er passeren daar veel scholieren
- De minder geletterde mensen gaan het moeilijk hebben voor aanvragen; 1 gelijke situatie voor iedereen was beter.
- De voorbije 8 jaar hebben we 3 verschillende verkeerssituaties gezien in de wijk.
- We hopen dat de uitgestoken hand van het gedeeltelijk openen van de knips niet misbruikt wordt om alles nog meer open te gooien

#### Voetgangersbeweging

Sluit zich aan bij wat Thuis in Nekkerspoel zei.  
Ik wil ook opmerken dat we nu door het naar elkaar luisteren in een constructieve sfeer zitten die we de voorbije jaren nooit gekend hebben. De buurtvergadering op 9/12 in Nekkerspoel is de meest rustige geweest in jaren.  
We hebben duidelijk naar elkaar geluisterd; er is een oplossing gevonden die beide noden verzoent. We hopen wel dat het nu kan blijven.  
Wij hebben van onze kant mensen uitgenodigd om naar de vergadering te komen met de instelling een oplossing te zoeken. Ik hoor dat het voor de mensen van ANN, VM en RDV niet genoeg is, en ik geloof zeer zeker dat er bij jullie achterban veel mensen zijn die alles open willen. Bij onze achterban zitten net zo goed veel mensen die alle knips dicht willen en geen auto's in de wijk.  
Wij hebben als vertegenwoordigers in de BB+ nu als taak om dat evenwicht, dat met alle wensen rekening houdt, ook te verdedigen als een oplossing die met de anderen in de wijk ook rekening houdt. Niemand kan ontkennen dat er andere mensen in de wijk wonen die een andere mening hebben. Hopelijk is het eindelijk gedaan met de jarenlange twisten rond dit onderwerp in onze wijk.

Reactie Stad Mechelen: We zijn gaan zoeken naar de klachten uit de wijk over circulatie en leefbaarheid. We merken dat zodra het aantal wagens in een straat naar de 500/uur gaat, er klachten komen.

#### Gecoro

Wij deden geen extra terugkoppeling want we zijn vooral gericht op de definitieve herinrichting.  
We zijn wel bezorgd over de selectieve bereikbaarheid. Deze oplossing hypothekeert de toekomst:

- Moeilijke leesbaarheid op vlak van mobiliteit
- De zeer beperkte gebruiksruimte is nu even gecreëerd en wordt zelfs al in de tijdelijke inrichting gebruikt; hoe meer auto's men er weer door laat, hoe minder ruimte er blijft (minder compacte kruispunten, beter oversteekbaar). Onze vrees is dat het concept zo ondermijnd raakt. De nagestreefde leefkwaliteit mag niet vergeten worden.
- Modal shift: ook hier: afknabbelen van het principe helpt de doelstelling modal shift niet

#### Koenraad Kennes

Als je een concept begint aan te passen dan kom je vaak op een hellend vlak terecht met meer en meer aanpassingen en kom je in een situatie waar het originele concept niet meer de voordelen heeft. Concreet vraag ik me af of we de woonerf-inrichting nog gaan kunnen aanhouden met te veel verkeer.  
Er zat een zuiverheid in de definitieve inrichting, die wordt nu aangetast en dat moet onder controle blijven. We moeten vertrouwen op de expertise van de verkeersdeskundigen en kort opvolgen wat de resultaten zijn.

#### Jongerenraad

De meeste jongeren zijn fietsers; meer ruimte voor de fietsers is zeker goed. De veiligheid is veel beter door meer ruimte, alles is beter zichtbaar, veel minder conflicten met auto's  
Aandachtspunt blijft dat veel straten weinig verlicht zijn; voor de zwakke weggebruiker kan dat veel beter  
Verder moeten we ook opletten met te veel veranderingen - dat creëert tekens chaos bij de overgang.

#### Fietsersbond

We kunnen leven met de oplossingen; begrijpen dat ze er moeten komen, gezien de grote vraag. We hebben veel appreciatie voor de ambtenaren die zo hard gewerkt hebben om in deze korte tijd de vragen om te zetten in onderzoek en voorstellen voor maatregelen. We willen wel aandacht vragen om verder te blijven gaan richting de doelstellingen. Er is nog veel werk:

- staat van de infrastructuur in de tijdelijke inrichting is niet zoals het hoort
- verlichting is inderdaad een aandachtspunt
- niet te veel prutsen aan het hele concept, laat het niet verwateren
- het blijft uitkijken naar een definitieve fietsvisie voor de stad: fietsbrug Nekkerspoel, Arsenaal, Complex Mechelen Noord, hoe werken we daar overal aan een sterke modal shift, ...
- we zijn tevreden dat de knips grotendeels behouden blijven; we hopen dat het openstellen van de knips tijdelijk is want de auto's moeten op lange termijn naar de steenwegen en uit de wijken
- we zijn bezorgd dat er te veel verkeer komt intra muros in de binnenstad; vooral tijdens de spits 's ochtends - dat bleek uit de tellingen - autoverkeer moet naar de vesten met bv. kiss & rides

Rudy vat samen: Dus OK met de bijsturingen, maar vraag naar een LT visie met modal shift.

#### GO onderwijs

- blij met het feit dat de schoolbussen door de knips mogen - goed voor de onderwijstijd; idem voor veemarkt
- wel nog problemen op Ragheno - voetgangers samen op een klein eilandje met te weinig wachtruimte. Er passeren daar heel veel leerlingen naar Thomas More en alle scholen op Zandpoortvest. Kan het zebrapad niet breder, zodat men niet meer op het eilandje samengepakt staan?
- past dit project in de visie van de stad die sterk wil groeien? +38% inwoners met de groei vooral in centrum + Hombeek + Muizen? Is de visie duurzaam vanuit dat perspectief?
- vandaag is Zandpoortvest nog te veel een sluipteg wanneer de Tangent in file staat

#### VOKA

- bij verschillende ondernemers vallen de uitzonderingsmaatregelen op een koude steen. Voor de ondernemingen in logistiek, bouw, technisch onderhoud e.d. is er veel omrijtijd en gaan de kosten omhoog. Dit is geen algemene teneur maar we kregen toch enkel sterke signalen.

	<p>Klimaan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- we blijven bekommerd</li> <li>- er is enerzijds draagvlak nodig, maar de leefbaarheid, vergroening, spel en ontmoeting moeten we behouden. Elders lukt het wel, waarom in Mechelen niet?</li> </ul>	
Grote lijnen	<p>Rudy vat de reacties samen</p> <p>Conclusie is dat er een breed spectrum is aan reacties</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- te veel toegegeven</li> <li>- te weinig toegegeven</li> <li>- middengroep : een groep zegt niet slecht, maar we zijn er nog niet; er ligt nog veel werk op de plank</li> </ul> <p>Dus de boodschap naar het beleid lijkt me:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er is van het strakke standpunt afgeweken</li> <li>- als er al consensus bereikt werd, was het omdat er duidelijke info gegeven werd en dat er over gesproken werd</li> <li>- het was niet genoeg uitgelegd hoe het allemaal in mekaar zit; er moet meer gepraat en geluisterd worden</li> <li>- er blijft een vraag naar een duidelijke visie en veel werk om alles uit te werken in die visie</li> </ul> <p>Als persoonlijke noot</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bedankt voor alle suggesties</li> <li>- als er feiten gepubliceerd worden, moeten we ervan uitgaan dat ze correct zijn. Ik kreeg reacties van mensen over metingen: 'Dat kan allemaal wel zijn, maar ik geloof u niet'. We moeten samen verdedigen dat de feiten wel betrouwbaar zijn. De interpretatie van de feiten is subjectief en daar verschillen we van mening, maar de feiten moeten we accepteren.</li> </ul> <p>De bevraging van de stad: de algemene waardering was 4.4/10, dat is gebuisd. Maar voorzichtig hoe je dat invult voor je eigen standpunt. Ik hoorde reacties van beide kanten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sommigen vonden dat het niet ver genoeg gaat</li> <li>- anderen vonden het te ver gaan</li> </ul>	
<p>Specifieke punten:</p> <p>Merodestraat</p>	<p>Merodestraat: maatregel voor het opheffen doodlopend verkeer</p> <p>Reactie: problematisch dat de afslag richting Nekkerspoel niet op het kruispunt is maar via de Stompaertshoek</p> <p>Stad Mechelen licht toe waarom deze oplossing gekozen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- leesbaarheid: auto's gaan anders op het kruispunt linksaf volgen</li> <li>- als afslaan op het kruispunt mag, dan moeten we linksaf-tijdslot in de lichtenregeling steken; dat verlaagt de capaciteit van het kruispunt</li> </ul> <p>RDV:</p> <p>Kruispunt Stompaertshoek is heel dicht tegen het kruispunt; er zal een file staan uitwaarts stad; wagens gaan niet linksaf kunnen. Het lijkt erop dat</p>	

	<p>het probleem verplaatst van kruispunt naar de linksaf aan de Stompaertshoek.</p> <p>Reactie Rudy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Maar er is wel een blokmarkering om het kruispunt vrij te houden om de politie door te laten.</li> <li>- Men kan ook via de Lange Heergracht rijden</li> </ul> <p>Thuis in Nekkerspoel: er is nu wel potentieel dat Stompaertshoek en Lange Heergracht nieuwe sluiptwegen worden.</p> <p>TTB: als een bus afslaat en in de file staat, kan de Merodestraat helemaal geblokkeerd worden.</p>	
Communicatie Enkele richting	<p>TTB:</p> <p>De bedoeling van de enkele richting moet beter uitgelegd worden. Mensen begrijpen het niet. Het is zich nog aan het zetten (men moet er nog aan gewoon worden), en er wordt nu wel heel vlug bijgestuurd.</p>	
Zonering rond de knips in zone Noord	<p>Blauwe lobben(Noord) : er is vraag om de Zonnestraat er zeker bij te nemen nemen; het gaat over relatief weinig inwoners</p> <p>ANN: Vraag om de Cambio-voertuigen toe te laten door de knips te rijden. Ze worden gebruikt door heel de wijk; mensen wandelen door de knips om een Cambio-wagen te nemen en kunnen er niet mee aan hun huis. Daarom het voorstel om de Cambio wagens van die zone overal door te laten.</p> <p>Stad Mechelen: dat lijkt een te overwegen optie; het is een beleidsbeslissing.</p> <p>VM: Waarom moet het oranje gebied in 2 geknipt worden? subzones maken het complex.</p> <p>Reactie AWW: Vooral om het aantal mensen per knip zo laag mogelijk te houden. Er zijn verschillende meningen of auto's zich al dan niet vanzelf gaan verdelen als ze door alle knips willen.</p> <p>Het gaat ook om bewoners die bij de aanvraag duidelijk zien voor welke knip ze toelating krijgen en de wijk goed kennen, dus de complexiteit is relatief laag.</p> <p>Buurtparlement Heihoek: kan men naast de woonplaats ook rekening houden met motivatie? Ik ben gepensioneerd en heb voor 1 bezoek per maand aan de supermarkt niet nodig om door de knip te rijden; wie er dagelijks met kinderen tijdens de spits door moet heeft er veel meer nodig.</p> <p>Stad Mechelen: Dat maakt het nog complexer. Het wordt sowieso een complexe uitdaging de vergunningen te verlenen. De keuze om 20.000 bewoners toe te laten vergunningen voor de knips aan te vragen vergt een callcenter, dus de uitvoering moet zorgvuldig gepland worden.</p>	



Verder proces	<p>VM: wat gebeurt met de opmerkingen van voorbije zaterdag en vandaag? Begrijp ik dat er niks meer mee gedaan werd?</p> <p>Reactie AWW: we hebben niet gezegd dat er niks meer mee gedaan wordt. We hebben wel gezegd dat er bij de gesprekken in de beide buurten zaterdag en zondag geen totaal nieuwe elementen meer zijn toegevoegd.</p> <p>Op basis van de opmerkingen van voorbije week en volgende week (gemeenteraad) zal het college beslissen. Het team mobiliteit stad is nu bezig met een detaillijst van ingrepen uit te schrijven; de input voor aanpassingen is nog niet afgesloten.</p> <p>RDV: Hoorde ik correct dat de bijstellingen van de tijdelijke invoering geen blauwdruk mag zijn voor de definitieve inrichting? Is er een consensus dat er bijgevolg een nieuwe startnota moet komen? Wij vinden dat het boulevard-model weer moet overwogen worden.</p> <p>AWV: het boulevard-model scoorde slecht op verschillende zaken waaronder veiligheid in de startnota.</p> <p>TTB: het boulevard-model maakt volgens ons niet meer plek vrij voor het OV, en de winst van conflictvrije kruispunten lijkt me niet iets om op te geven.</p> <p>VB: wat ik wel meer hoor is een nieuw mobiliteitsplan dat nog meer toekomstgericht is. Niet een nieuwe startnota voor De Vesten.</p> <p>AWV: de startnota opnieuw beginnen brengt ons 5 jaar terug; dat lijkt slecht gebruik van belastinggeld. Gelet op de huidige brede waaier van standpunten is het maar de vraag of je binnen 5 jaar wél één gezamenlijke visie zal hebben.</p>	
BB+ in 2024	<p>Rudy geeft vooruitblik naar de werking komend jaar.</p> <p>Er is de voorbije weken zeer intensief gewerkt op vlak van participatie. nu is er veel werk aan implementatie na de beslissing.</p> <p>We gaan naar een meer kalme periode op vlak van overleg.</p> <p>De BB+ gaat in 2024 zeker nog verder, er komt veel op ons af. We weten niet precies wanneer de volgende vergadering zal zijn. Wellicht ten vroegste maart voor we weer samenkomen.</p>	
Einde	Vergadering beëindigd om 21:40	