



Participatie - voorontwerp

Rapport - Mei 2023

**DE NIEUWE
VESTEN** baanbrekende
plannen

MECHELEN 

 **AGENTSCHAP
WEGEN & VERKEER**

1. Het Vestenpark



0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

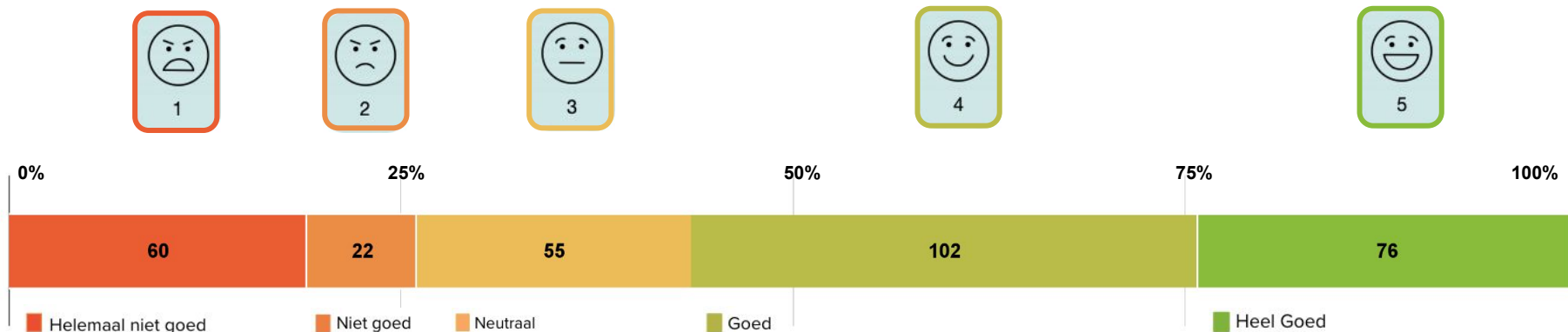
De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

1. Het Vestenpark - inrichting

Wat vind je van de inrichting in het Vestenpark? (315 deelnemers)



0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

De inrichting van het Vestenpark: redenen voor (on)tevredenheid (mening van deelnemers)

De deelnemers gaven uitleg wat ze wel of niet goed vinden. We kregen 104 reacties over positieve punten en 91 reacties over wat ze niet goed vinden. Hieronder vind je een samenvatting* waar hun steun of kritiek over ging.



- ❑ “Meer groen” : 36
- ❑ “Duurzame voorzieningen” : 29
- ❑ “Extra wandelpaden” : 14
- ❑ “Esthetisch aantrekkelijk” : 11
- ❑ “Plaats om tot rust te komen” : 6
- ❑ “Meer ruimte voor fietsers en voetgangers” : 4
- ❑ “Plaats waar mensen samenkomen / versterkt de leefbaarheid” : 4



- ❑ “Groen park/buffer op de vesten is ongewenst” : 20
- ❑ “Te veel rondrijden / tweerichtingsverkeer behouden” : 18
- ❑ “Gebrek aan veiligheid voor voetgangers en fietsers” : 16
- ❑ “Te weinig groen” : 12
- ❑ “Openbare veiligheid en orde” : 10
- ❑ “Gebrek aan plaats voor autoverkeer” : 9
- ❑ “Te weinig voorziening en mobiliteit voor kwetsbare groepen” : 6

*Deze categorieën werden aangemaakt op basis van de inhoud van de antwoorden van de respondenten. Sommige tekst antwoorden zijn in meerdere categorieën opgenomen. Voor uitleg van antwoorden per categorie, zie bijlage

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

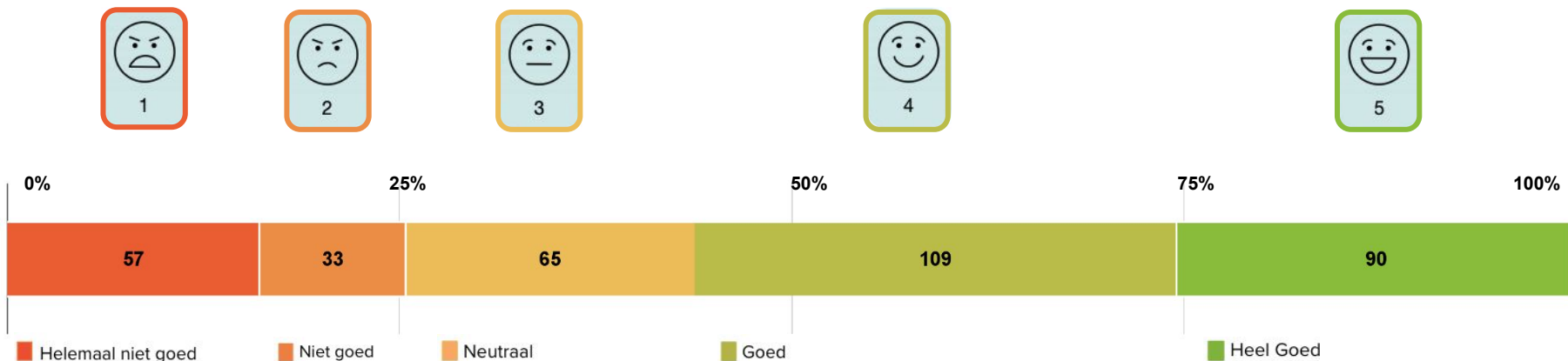
De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

1. Het Vestenpark - Brusselpoort

Wat vind je van het ontwerp voor de Brusselpoort? (354 deelnemers)



0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

De deelnemers gaven uitleg wat ze wel of niet goed vinden. We kregen 54 reacties over positieve punten en 62 reacties over wat ze niet goed vinden. Hieronder vind je een samenvatting* waar hun steun of kritiek over ging.



- ❑ “Duidelijk, goed ontwerp” : 13
- ❑ “Opwaardering en uitnodigend” : 10
- ❑ “Biedt mogelijkheden (evenementen, horeca, ...)” : 8
- ❑ “Sterke toegankelijkheid” : 6



- ❑ “Niet duidelijk, gevaarlijk” : 15
- ❑ “Niet toegankelijk, moeilijke bereikbaarheid (voor wagens)” : 13
- ❑ “Te veel verharding, te weinig groen” : 12
- ❑ “Te weinig rekening houdend met lokale bewoners (bv. geluidsoverlast, handelaars)” : 7
- ❑ “Te weinig parking” : 6
- ❑ “Verkeerstoename, doorstroom” : 5
- ❑ “Algemene reserves over plan” : 4

*Deze categorieën werden aangemaakt op basis van de inhoud van de antwoorden van de respondenten. Sommige tekst antwoorden zijn in meerdere categorieën opgenomen. Voor uitleg van antwoorden per categorie, zie bijlage

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

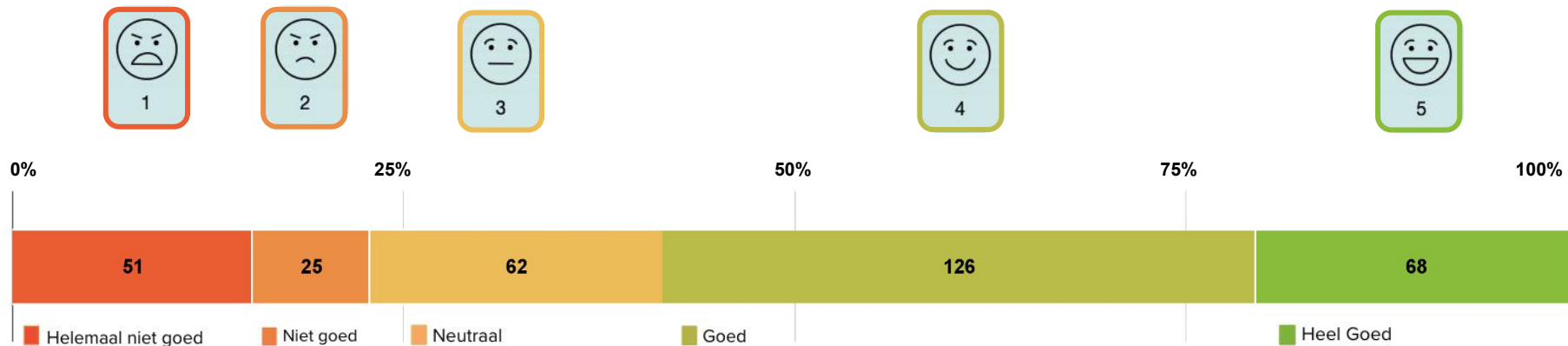
De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

1. Het Vestenpark - Mercierplein

Wat vind je van het ontwerp voor het Kardinaal Mercierplein? (332 deelnemers)



0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

Het ontwerp voor het Kardinaal Mercierplein: redenen voor (on)tevredenheid (mening van deelnemers)

De deelnemers gaven uitleg wat ze wel of niet goed vinden. We kregen 53 reacties over positieve punten en 50 reacties over wat ze niet goed vinden. Hieronder vind je een samenvatting* waar hun steun of kritiek over ging.



- ❑ “Groen, milieu” : 23
- ❑ “Opwaardering, uitnodigend” : 14
- ❑ “Autoluw, minder verkeer, veilig” : 10
- ❑ “Duidelijk, goed ontwerp” : 6



- ❑ “Niet toegankelijk, moeilijke bereikbaarheid voor wagens” : 18
- ❑ “Niet duidelijk, gevaarlijk” : 14
- ❑ “Verkeerstoename, doorstroom” : 13
- ❑ “Weinig verwachtingen naar onderhoud” : 5

*Deze categorieën werden aangemaakt op basis van de inhoud van de antwoorden van de respondenten. Sommige tekst antwoorden zijn in meerdere categorieën opgenomen. Voor uitleg van antwoorden per categorie, zie bijlage

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

1. Het Vestenpark - commiezenhuizen

*Op de plek waar tot 1961 de commiezenhuizen stonden, kunnen paviljoenen komen. In die commiezenhuizen werd de belasting geïnd die moest betaald worden om de stad binnen te komen. De paviljoenen kunnen bijvoorbeeld gebruikt worden om informatie te delen over evenementen in de stad, voor tijdelijke tentoonstellingen, een kiosk of koffiebar. **Heb je zelf een voorkeur of idee?** (59 antwoorden)*

- 1 op 3 deelnemers vraagt een koffiebar of horecazaak, 1 op 4 een (toeristisch) infopunt.
- 1 op 5 vindt de commiezenhuizen niet nodig. Men houdt het in plaats daarvan voor groen.
- Qua stijl is men iets meer voor de klassieke (heropbouw van de) commiezenhuizen.
- Men vraagt ook toiletten, een fietspunt, ruimte voor tentoonstelling.

Op de volgende pagina enkele representatieve en opmerkelijke reacties

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

1. Het Vestenpark - commiezenhuizen

**DE NIEUWE
VESTEN** baanbrekende
plannen



“Een plek waar iedereen die Mechelen binnenkomt gastvrij wordt onthaald. Koffie en informatieverstrekking zouden een bijzondere ervaring en ‘welcome’ sfeer kunnen creëren.”

“Het liefst zou ik de oorspronkelijke gebouwen zien herrijzen. Het ene zou kunnen worden ingericht als museum over de oude stadsomwalling, de middeleeuwse stad een hoe men destijds reisde en hierop belastingen hief (tolpoorten...). Het tweede zou ideaal zijn als horecazaak.”

“Openbare toiletten, de enige die de stad heeft is aan het stadhuis. Waterkraantjes voorzien om fles te vullen, hond drinken te geven. Fietsreparatie-plek. Muur beschilderd met alle wandelingen die je kan doen en info over de stad. Toeristenkaart.”

“Het zou mooi zijn om terug een kopie van de vroegere commiezenhuizen te bouwen samen met de mooie bestaande gebouwen op het Mercierplein zou dat de inkom van de stad een heel mooi cachet geven!”

“Ik begrijp dat men met de paviljoenen terug wil verwijzen naar het verleden, maar ik vrees voor leegstand en verloedering op termijn. Hoeveel koffiebars heeft een stad nodig? Is het niet interessanter om eerst alle leegstaande panden in het centrum optimaal te benutten, alvorens nog meer ruimte te benutten. Als er dan toch iets komt, dan is het misschien goed om op de as tussen het station en het centrum, publieke toiletten te voorzien.”

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

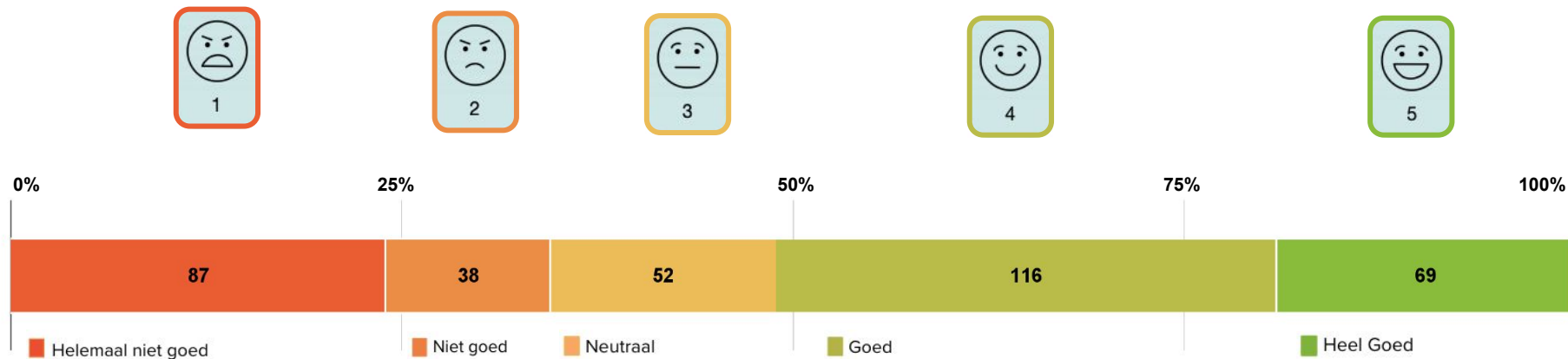
De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

1. Het Vestenpark - Raghenoplein

Wat vind je van het ontwerp voor het Raghenoplein? (362 deelnemers)



0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

De deelnemers gaven uitleg wat ze wel of niet goed vinden. We kregen 24 reacties over positieve punten en 93 reacties over wat ze niet goed vinden. Hieronder vind je een samenvatting* waar hun steun of kritiek over ging.



- ❑ “Opwaardering, uitnodigend” : 13
- ❑ “Autoluw, minder verkeer, veilig” : 6



- ❑ “Moeilijke bereikbaarheid (voor wagens), enkelrichting” : 30
- ❑ “Niet duidelijk, gevaarlijk” : 29
- ❑ “Verkeerstoename, doorstroom” : 13
- ❑ “Openbaar vervoer, hoppinpunt, kiss and ride leidt tot verkeersproblemen” : 11
- ❑ “Te weinig parkeerplaatsen” : 6
- ❑ “Te veel verharding, weinig groen (milieu?)” : 4

*Deze categorieën werden aangemaakt op basis van de inhoud van de antwoorden van de respondenten. Sommige tekst antwoorden zijn in meerdere categorieën opgenomen. Voor uitleg van antwoorden per categorie, zie bijlage

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

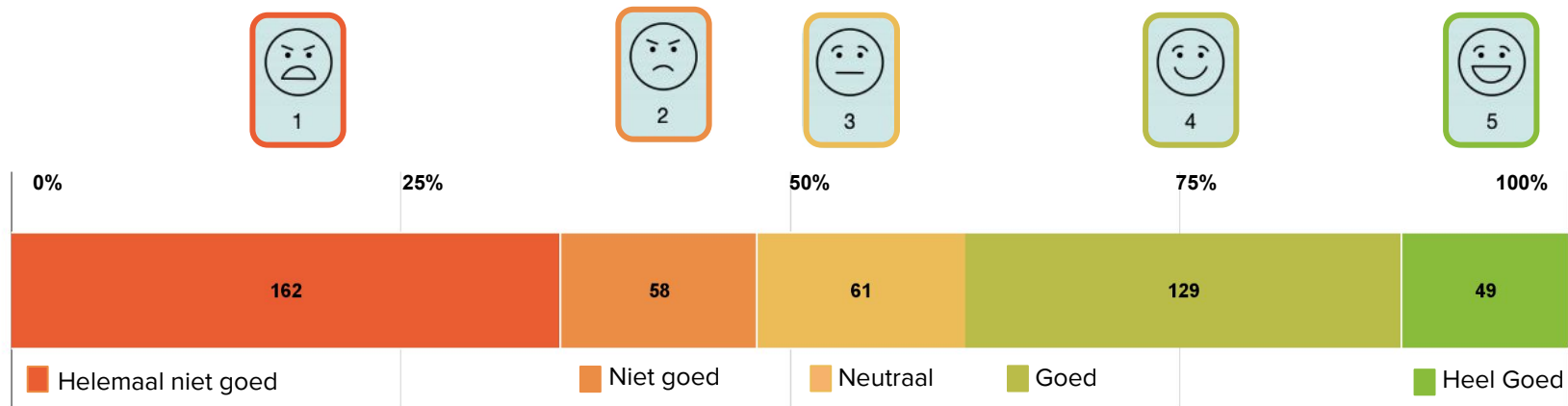
De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

1. Het Vestenpark - verkeer

Wat vind je van het verkeer in het Vestenpark? (459 deelnemers)



0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

1. Het Vestenpark - redenen voor (on)tevredenheid

De deelnemers gaven uitleg wat ze wel of niet goed vinden met betrekking tot verkeer. We kregen 225 reacties over positieve punten en 460 reacties over wat ze niet goed vinden. Hieronder vind je een samenvatting* waar hun steun of kritiek over ging.

- ❑ “Betere voorzieningen voor fietsers en voetgangers” : 73
- ❑ “Vergroening van de vesten” : 50
- ❑ “Veiligheid voor fietsers en voetgangers” : 47
- ❑ “Verkeer loopt vlotter, ook naar centrum” : 22
- ❑ “Eenrichtingsverkeer is een goede zaak” : 10
- ❑ “Gezellige en aangename indruk” : 9
- ❑ “Verbetering infrastructuur openbaar vervoer” : 7
- ❑ “Herziening van de parkeersituatie” : 4
- ❑ “Tweerichtingsfietspad is een goede zaak” : 3



- ❑ “Gebrek aan veiligheid voor fietsers en voetgangers” : 70
- ❑ “Te veel verkeerscongestie, file en sluipverkeer” : 68
- ❑ “Te weinig ruimte om te parkeren” : 59
- ❑ “Slechte voorzieningen voor voetgangers en fietsers” : 57
- ❑ “Negatieve, niet gespecificeerde reactie ten aanzien van het project”: 52
- ❑ “Gebrek aan veiligheid voor auto's” : 33
- ❑ “Ondoordachte infrastructuur openbaar vervoer” : 33
- ❑ “Te veel rondrijden / dubbelrichting behouden” : 32
- ❑ “Impact op lokale handelaars” : 18
- ❑ “Te weinig aandacht voor mensen met een beperkte mobiliteit” : 17
- ❑ “Te veel hinder op milieu en omgeving” : 15
- ❑ “Te weinig groen in de zone” : 6



*Deze categorieën werden aangemaakt op basis van de inhoud van de antwoorden van de respondenten. Sommige tekst antwoorden zijn in meerdere categorieën opgenomen.
Voor uitleg van antwoorden per categorie, zie bijlage

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

Bij het eind van de bevraging konden deelnemers ook nog een extra reactie geven die ze op de kaarten niet kwijt konden. **Kon je iets niet kwijt op de kaart?** (90 reacties)

- ❑ De meeste reacties (20) gaan over **parkeren**, vooral op de K. Astridlaan en de Schuttersvest. *“Bewoners moeten vandaag al lang zoeken naar parkeerplaats en maken zich zorgen bij de plannen. Ook parking voor handel en vrije beroepen, voor wie de vesten een logische vestigingsplaats is.”*
- ❑ 16 reacties over **veiligheid voor fietsers**, vooral bij de Brusselpoort en de kruisingen op de K. Astridlaan. *“De oversteken voor fietsers hebben **te veel korte bochten** voor fietsers en onduidelijke, **onverwachte situaties** voor de wagens. Vaak gerelateerd aan de huidige situatie bij de tijdelijke inrichting.”*
- ❑ 14 reacties vragen om **2-richtingsverkeer** opnieuw in te voeren, vanaf de Adegempoot naar de Antwerpsepoort. Heel vaak wordt het toegenomen verkeer en de files in **Battel** (8 keer) en elders in 1 opmerking genoemd.
- ❑ 13 reacties die algemeen tegen het project zijn.
- ❑ een 10-tal opmerkingen over specifieke circulatieproblemen en suggesties.
- ❑ een 5-tal opmerkingen die expliciet nog eens steun voor het project uitspreken.
- ❑ een 4-tal opmerkingen die nog verder willen gaan met nog meer groen of minder rijstroken.

Op de volgende pagina enkele representatieve en opmerkelijke reacties

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

Het Vestenpark - Bijkomende opmerkingen

**DE NIEUWE
VESTEN** baanbrekende
plannen



Fietspaden hier worden amper gebruikt maar gaan wel ten koste van parkeerplaatsen. Er is enkel meer verkeer voor de deur en constante files. Bezoekers gebruiken onze parkeerplaatsen omwille van de onbereikbaarheid en opnieuw zitten wij vast.

Waar zijn die honderden parkeerplaatsen naartoe die er vandaag liggen of herlegd zijn? Waar moeten al die bewoners met hun wagens naar toe, zij hebben geen alternatief. De aankoop van een parkeerplaats (als er al een zou zijn) in de ruime buurt kost nu al 50 % meer op 2 jaar tijd. Jullie gijzelen op die manier de bewoners en de gebruikers. Niet iedereen kan zomaar naar een ver gelegen parkeergebouw stappen. Er is geen respect voor de ouderen op deze manier.

Geen opmerking over de zeer mooie inrichting, wel bezorgd over de parkeerplaatsen. Het zijn nu net voldoende. Als we nu laat naar huis komen moeten we al aan de overkant van de vaart richting Battel parkeren. Als er parkeerplaatsen weg vallen, wordt het onleefbaar. Er MOET een ondergrondse parking komen. En geen kleine.

Grote bezorgdheden als bewoner: verdwijnen ventweg (verkeer dicht bij woningen, nu enkel plaatselijk verkeer). Ik zie VEEL minder parkeerplaatsen. Ik heb een garage, maar vele bewoners staan vandaag op straat (bewoners van vesten en binnenstad). Waar moeten die naartoe met hun wagen. Want die gaan niet miraculeus verdwijnen ... Wat met leveringen, verhuis met ladderlift? Er zijn veel hoge woningen en appartementen op de vesten. Mijn keuze om op de vesten te gaan wonen was een heel bewuste keuze: bereikbaarheid, geen overlast van bv horeca en festivals, dicht bij de stad. Zonder ventweg was ik echter niet op de vesten gaan wonen (ik zou bv nooit op de Van Benedenlaan of Schuttersvest willen wonen). Ik heb niet het gevoel dat er geluisterd werd naar de bewoners van de vesten.

Dit is een straat met talloze zelfstandigen: dokters en specialisten, advocaten, loopbaan- en studietoelichters, psychologen, kappers, regisseurs... noem maar op. Dit is geen woonerf maar een handelsstraat die jullie totaal onleefbaar/onwerkbaar zullen maken. Dit is broodroof.

Kon je iets niet kwijt op de kaart? (90 reacties)

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

Het Vestenpark - Bijkomende opmerkingen

**DE NIEUWE
VESTEN** baanbrekende
plannen



Er zijn heel wat negatieve commentaren te horen over de aanpassing vd vesten. Ik ben echter een grote fan. Wij gebruiken ondertussen zoveel mogelijk de bakfiets omdat wij allemaal van mening zijn dat een auto in een stad niets te zoeken heeft. Het enige puntje van kritiek, is de nieuwe situatie in de Battelsesteenweg. Iedereen die nu met de auto richting Delhaize, Brico, Sporthal De Ploan moet met de auto, moet een enorme omweg maken. De omweg is één ding, het duurt nu echter ook minstens 3x zo lang. Waarschijnlijk zijn de bewoners rond de Winketbrug een stuk gelukkiger, want minder auto's over de brug. Echter, de bewoners aan het eind vd Battelsesteenweg moeten nu wel een stuk minder gelukkig zijn, want iedere dag rond de spitsuren staan er lange files. Ik heb ook het gevoel dat er niet zo veel mee gewonnen is... Ik zou graag de redenering achter deze specifieke beslissing willen begrijpen. Voor de rest niets dan lof... Nu nog de rest vd Mechelaars en omgeving overtuigen :-)

Zolang het autoverkeer vanuit de Adegemstraat naar de ring via de Antwerpsepoort verboden blijft, zullen de bewoners van de Battelsetsteenweg een disproportioneel hoge overlast opgedrongen krijgen, én zal het verkeer er uiterst vervullend moeten blijven verlopen.

Te gek voor woorden dat er hier geen verkeer in beide richtingen kan richting Mc Donalds. Op dit stuk vesten staan er geen woningen, geen scholen, ... Men kiest er wel voor al het verkeer richting Battel te sturen, richting een school, veel bewoning... en dat naar een Battelcomplex dat totaal verzadigd is en dit verkeer niet aan kan. Verantwoordelijkheid nemen als beleidsmaker is deze situatie dadelijk aanpakken!

(bewoner K. Astridlaan) Indien ik van Hombeek kom, kan ik niet meer makkelijk aan eigen woning zonder heel de vesten af te rijden. Ik mag mijn eigen straat Astridlaan niet in zonder langs de Hoogstraat een hele omweg te doen. Ik kan geen boodschappen doen zonder een hele omweg te doen. Ik kan niet gaan werken zonder aan te schuiven in Battel, op de vesten, op de Astridlaan en tal van andere plekken. De Tangent kan ik amper vlot bereiken vanuit mijn woning.

Kon je iets niet kwijt op de kaart? (90 reacties)

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

Het Vestenpark - bijkomende opmerkingen

**DE NIEUWE
VESTEN** baanbrekende
plannen



De huidige oversteekplaats van M. Van Nuffellaan richting Korte Heistraat heeft meer weg van een fietsbehendigheidsstest dan van een fietspad. Kan dit niet gewoon rechtdoor gemaakt worden voor fietsers komende van buiten de ring?

Bij de infomarkt in CVO werd ons meegedeeld dat we vanuit de zijbaan aan de binnenkant van de Astridlaan nog zouden kunnen terugkeren om in de zijbaan aan de buitenkant verder te zoeken naar parkeerplaats. Dit blijkt niet zo te zijn: we kunnen niet meer in de buitenbaan geraken. Vaak zijn alle parkeerplaatsen op de Astridlaan benomen, behalve in de buitenbaan verst van de stad. In 30 jaar dat ik in de Vekestraat woon, ben ik tot nu toe nog nooit het centrum ingereden met de auto. Nu wordt mij voorgesteld om via Hoogstraat-Korenmarkt-Adegemstraat terug te keren om in de buitenbaan van de Astridlaan te zoeken als ik geen parkeerplaats gevonden heb. Dit is toch onvoorstelbaar!

Voorbeeld: mensen die in de Moensstraat/Ziekeliendestraat en dergelijke wonen moeten om naar de Battelsesteenweg te gaan helemaal rondrijden ... door de Onze-Lieve-Vrouwestraat richting Vijfhoek te behouden maar verkeersrichting in de Moensstraat om te draaien (dus terug naar de Hoogstraat) kan je een kleine lus creëren die de omweg rond de ring (en extra CO2 uitstoot) voorkomt en ook de files vermindert

Verkeer richting E19 onmogelijk. Oversteekplaats met honderden fietsers aan de Korte Hei is ontoereikend. ...

(Brusselpoort) Fietspad stopt plots ?? Kant binnenstad?? Geen oversteek voor voetgangers ??

Kon je iets niet kwijt op de kaart? (90 reacties)

0

Wie ben jij?

1

Het Vestenpark

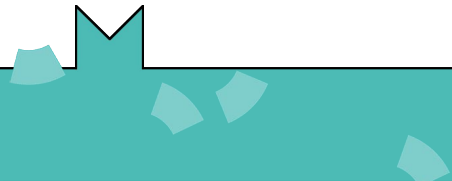
2

De scholenboulevard

3

Afleidingsdijle en Keerdok

Bijlagen: samenvatting van de toelichting tevredenheidsscores



De inrichting van het Vestenpark: Wat vind je goed? (mening van deelnemers)



Meer groen (36)

“Deelnemers zijn enthousiast over het idee van meer groen en willen graag een park-gevoel ervaren in de middenstrook. Respondenten noemen groen en water essentiële aspecten die zorgen voor een aantrekkelijke, verfrissende en natuurlijke omgeving. De groene inrichting moet toegankelijk zijn voor voetgangers en er moet ook voor afwisseling worden gezorgd om het hele jaar door een aantrekkelijk landschap te creëren. Bovendien wordt aandacht gevraagd voor de keuze van planten die bijdragen aan biodiversiteit en het aanpakken van de problematiek van het stadsklimaat.”

Esthetisch aantrekkelijk (11)

“De respondenten zijn positief gestemd over het esthetische karakter van de nieuwe inrichting van de vesten. Ze zijn enthousiast over de aanwezigheid van veel water en groen, wat volgens hen zorgt voor een aantrekkelijke, verfrissende en natuurlijke uitstraling. Ze prijzen het evenwichtige ontwerp en vinden vooral de mogelijke waterpartijen (met wadi's etc..) origineel. De behouden bomen aan de Schuttersvest en de aanplanting van nieuwe, grotere bomen worden als uitstekende keuzes gezien. Een aantal van hen zijn ervan overtuigd dat dit deel van de vesten het mooiste wordt.”

Extra wandelpaden (14)

“Over het algemeen zijn de respondenten positief over de plannen voor extra wandelpaden, met een focus op toegankelijkheid, groen en een goede infrastructuur. Deelnemers geven vooral aan dat er momenteel verbetering nodig is voor de wandelpaden, vooral wat betreft toegankelijkheid (ondergrond) voor rolstoelgebruikers en mensen met een rollator of kinderwagen. Ze zijn positief gestemd over bredere, goed aangelegde paden die geschikt zijn voor verschillende gebruikers, in tegenstelling tot de huidige paden die als moeilijk toegankelijk worden ervaren.”

Duurzame voorzieningen (29)

“We nemen hier 3 categorieën samen waar de deelnemers positieve feedback over geven: een warmtenet (16), een Wadi (9) en opvang regenwater (4). Dit nemen we samen onder de categorie ‘duurzame voorziening’ (29). Deze term kan worden gebruikt om te verwijzen naar verschillende initiatieven en systemen die gericht zijn op het bevorderen van duurzaamheid en efficiënt gebruik van hulpbronnen in zowel water- als energiebeheer.”

De inrichting van het Vestenpark: Wat vind je niet goed? (mening van deelnemers)



Groen park/buffer op de vesten is ongewenst (20)

“Het park bevindt zich nog steeds naast het verkeer, waardoor ontspanning lastig is door het aanhoudende autoverkeer. De mensen die groen en beleving willen, gaan dat elders zoeken. Gebruik de term "park" niet omdat het stuk groen nog steeds zeer dicht bij de weg ligt. Mensen willen in dit park niet rusten tussen het autoverkeer.

Sport en spel horen thuis op specifieke sport- en vrijetijdsterreinen. Het geld dat momenteel wordt besteed aan de vesten wordt beter geïnvesteerd in andere terreinen. Investeer in duidelijke en efficiënte rijbanen rond de stad in plaats van een bosachtige omgeving te willen aanleggen.”

Gebrek aan veiligheid voor voetgangers en fietsers (16)

“Fietsers rijden te snel en zijn te aanwezig in veel straten, waardoor het moeilijk is voor voetgangers om rustig te wandelen. Er is te weinig aandacht voor de zwakke weggebruikers, vooral voetgangers, die vaker aangeven te worden weggeduwd door fietsers.

Er is vraag naar meer oversteek-eilandjes, vooral in gebieden met minder verkeerslichten en druk gemotoriseerd verkeer. Ook moet er iets worden gedaan aan het aanhoudend misbruik van auto's die vaak over voetpaden rijden”

Te veel rondrijden / tweerichtingsverkeer behouden (18)

“Mobiliteit per auto in beide richtingen blijft belangrijk. Eenrichtingsverkeer resulteert in extra kilometers en een negatieve invloed op de leefbaarheid en het milieu (luchtkwaliteit). Auto's blijven een essentiële rol spelen in het vervoer van de bewoners, zowel lokaal als bezoekers. Daarnaast wordt opgemerkt dat bij eenrichtingsverkeer ook het openbaar vervoer wordt belemmerd doordat de bussen vast komen te zitten in de file.”

Te weinig groen (12)

“Er is ontevredenheid over de huidige aanpak met houten plantenbakken en de wens voor meer "echt groen", en geen snelle oplossingen zoals betonnen scherven. Er wordt opgemerkt dat de huidige verharding en inrichting van speelplekken en parkzones niet ideaal zijn en er is behoefte aan een eenvoudigere en natuurlijke aanpak. Er wordt de wens uitgesproken voor meer bomen en natuurlijk groen, maar inspraak in de plaatsing van die bomen (en het vermijden van vensters van omliggende huizen) wordt ook gevraagd. Wandelen op de vesten moet een beleving zijn, maar het huidige pad licht te dicht bij het verkeer om de beleving aangenaam te maken.”

De inrichting van het Vestenpark: Wat vind je niet goed? (mening van deelnemers)



Openbare veiligheid en orde (10)

“De respondenten uiten bezorgdheid over de openbare veiligheid en orde met betrekking tot de plannen voor groene rustplekken en speel- en sportgebieden. Ze vragen zich af of er voldoende vuilbakjes zullen zijn en of er plaatsen worden gecreëerd waar onrust kan worden gemaakt. Eveneens komt de vraag hoe kinderen veilig kunnen spelen en sporten in het Vestenpark te midden van de drukte. Er zijn ook zorgen over de hoeveelheid bomen en wie verantwoordelijk zal zijn voor het onderhoud ervan, met specifieke aandacht voor de veiligheid van voetgangers en fietsers wanneer de bladeren vallen. Er wordt ook opgeroepen om de minst kwalitatieve bomen op de Schuttersvest geleidelijk te vervangen om kaalslag in de toekomst te voorkomen.”

Te weinig voorziening en mobiliteit voor kwetsbare groepen (6)

“De deelnemers geven aan dat er behoefte is aan voldoende mobiliteit voor ouderen en mindervaliden. Ze merken op dat lage banken niet geschikt zijn. Bovendien zijn er geen zitbankjes met leuning voor oudere mensen beschikbaar. Bij doorgangen die ontworpen zijn als scherven, hopen ze dat de invulling tussen de scherven comfortabel en toegankelijk is voor gebruikers, met name voor rolstoelen, kinderwagens en mensen met wandelstokken. Daarnaast ergeren ze zich aan het gebrek aan openbare toiletten en het gebrek aan zitbanken.”

Gebrek aan plaats voor autoverkeer (9)

“Er zijn klachten over slechte doorgangen, verkeersdruk en het ontbreken van ondergrondse garages en laadpunten. Respondenten maken zich zorgen over het verminderen van parkeerplaatsen, het gebrek aan visie op parkeergelegenheid en laadpunten voor elektrische voertuigen, en de bereikbaarheid voor bewoners. Er is ook bezorgdheid dat het vullen van de openbare ruimte met wandelpaden en parken zal leiden tot overlast en het verdrijven van mensen uit de stad. Sommigen suggereren het behoud van autoverkeer en tweerichtingsverkeer tussen specifieke straten op de plaats van het Vestenpark om verkeersproblemen te voorkomen.”

Het ontwerp voor het Mercierplein: Wat vind je goed? (mening van deelnemers)



Duidelijk, goed ontwerp (13)

“Over het algemeen wordt het ontwerp van het Mercierplein als esthetisch aantrekkelijk beschouwd. Mensen prijzen de groene en kalmerende uitstraling van het ontwerp, versterkt door duidelijke simulatiebeelden die een helder beeld geven van hoe het er in de toekomst uit kan zien. De toevoeging van zitbanken en veel groen vinden mensen zeker een meerwaarde.”

Biedt mogelijkheden (evenementen, horeca, ...) (8)

“Het ontwerp van het Mercierplein wordt gezien als een mooie open ruimte met veel mogelijkheden voor groen en evenementen. Het idee dat er evenementen kunnen plaatsvinden en dat er op de locatie uitgebreide informatie over de stad beschikbaar is, wordt positief ontvangen.

Specifieke suggesties worden gedaan, zoals het links gelegen gebouw als taverne met aansluitend een park en terras, en het rechts gelegen gebouw als bezoekerscentrum met informatie en een klein museum over de geschiedenis en bezienswaardigheden van de stad. Ook de suggestie wordt gedaan om de restanten van de commiezenhuizen terug te kopen en te gaan herinrichten.”

Opwaardering, uitnodigend (10)

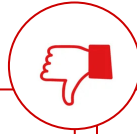
Mensen zien het ontwerp van het Mercierplein als een verbetering die Mechelen een fraaier aanzicht geeft en tegelijkertijd de scheiding tussen het stadscentrum en de buitenste delen van de stad opheft. Bovendien wordt de toevoeging van een evenementenlocatie als een goed idee gezien.

“Het autoluwe karakter van het plein wordt eveneens positief ontvangen. Er worden suggesties gedaan zoals verzinkbare paaltjes of een camerasysteem om doorgaand verkeer te voorkomen. Het ontwerp wordt gezien als een mooie toegangspoort tot de stad.

Toegankelijkheid (6)

“Enkele respondenten benadrukken de verbeterde toegankelijkheid van het Mercierplein. Ze zijn enthousiast over het feit dat voetgangers en fietsers vanuit het station en buitenwijken gemakkelijker de stad kunnen betreden, waardoor de psychologische afstand verkleind wordt. De respondenten prijzen het feit dat het ontwerp het plein transformeert van een auto-gerichte ruimte naar een plek waar mensen centraal staan.”

Het ontwerp voor het Mercierplein: Wat vind je niet goed? (mening van deelnemers)



Niet duidelijk, gevaarlijk (15)

“Deelnemers uiten bezorgdheid over de veiligheid, kruisende verkeersstromen en interactie tussen voetgangers en fietsers. Er wordt gepraat over bredere fietspaden, een duidelijkere definitie van het fietspad en meer aandacht voor voetgangers. Kritiek wordt geuit op de bestrating in combinatie met druk verkeer, waaronder bussen en vrachtwagens, die veiligheidsrisico's veroorzaken voor voetgangers en rolstoelgebruikers. Tot slot staan ook de mogelijke oplossingen om een lagere snelheid voor auto's af te dwingen ter discussie.”

Niet toegankelijk, moeilijke bereikbaarheid (voor wagens) (13)

“Respondenten geven aan dat de huidige situatie het moeilijk maakt om het station te bereiken met de wagen, vooral voor mensen met veel bagage. De voorgestelde alternatieven, zoals de Tangent, vereisen te veel omweg. Er wordt benadrukt dat mobiliteit een belangrijke functie moet hebben, vooral voor lokale bewoners. Sommige respondenten maken zich zorgen over het effect van deze veranderingen op het aantal handelspanden en de aantrekkelijkheid van Mechelen als winkelbestemming. Ze pleiten voor een toegankelijke stad met meer parkeermogelijkheden en een flexibele regeling voor winkelbevoorrading.”

Te weinig rekening houdend met lokale bewoners (bv. geluidsoverlast, handelaars) (7)

“De respondenten uiten bezorgdheid over de bereikbaarheid van de winkels. Er wordt gewaarschuwd dat deze problemen rond bereikbaarheid kunnen leiden tot een achteruitgang van de handelsactiviteit en leegstand van winkelpanden. Sommige deelnemers vinden ook dat er al genoeg ruimte is voor evenementen en dat het niet eerlijk is dat de buurtbewoners steeds meer lawaai moeten verdragen. Ze benadrukken dat niet alleen het verkeerslawaai storend is, maar ook het geluid van evenementen.”

Te veel verharding, te weinig groen (12)

“Hoewel het idee van het creëren van een plein positief wordt ontvangen, wordt benadrukt dat er meer ontharding en groen nodig is. Deelnemers stellen voor om bepaalde bestrating waterdoorlatend te maken en meer natuurlijke elementen toe te voegen. Deelnemers suggereren dat er beter gekozen kan worden voor milieubewuste alternatieven, zoals dolomietverharding, die een boulevard-gevoel creëren en warmer aanvoelen.”

Het ontwerp voor het Mercierplein: Wat vind je niet goed? (mening van deelnemers)



Te weinig parking (6)

“Sommige respondenten benadrukken dat parkeerplaatsen absoluut noodzakelijk zijn en vinden het absurd en onnodig om ze te schrappen. Ze vinden dat de bereikbaarheid van de stad belangrijker is dan het esthetische aspect van het ontwerp. Deelnemers wijzen bovendien ook op de hoge kosten van parkeren in parkeergarages en de impact hiervan op bezoekers en minder mobiele mensen. Ze pleiten voor alternatieven en betere toegankelijkheid voor bewoners, met name voor gezinnen met jonge kinderen die vaak afhankelijk zijn van een auto.”

Verkeerstoename, doorstroom (5)

“Respondenten vragen zich ook af hoe de bevoorrading van winkels wordt geregeld en benadrukken dat er meer aandacht moet zijn voor doorgaand verkeer. Verder wordt gewezen op de impact op het verkeer vanuit de Brusselsepoortstraat waar veel voetgangers en fietsers tijdens de spitsuren passeren. Het ontbreken van verkeerslichten op de plannen en het feit dat de busbaan over het plein moet rijden, zorgen voor duidelijke twijfels over verkeersveiligheid en mogelijke vertragingen.”

Reservering over plan (4)

“Een veelvoorkomende zorg is dat er geen rekening wordt gehouden met het autoverkeer aan de buitenkant van de vesten. Op bepaalde momenten van de dag is het verkeer daar intens, en sommige deelnemers verwachten dat het alleen maar zal verergeren. Andere deelnemers merken op dat het ontwerp op papier weliswaar oké is, maar dat het niet echt opwindend is. Er wordt gevraagd naar meer karakter en innovatie, en het idee wordt geopperd om nog meer natuurlijke oplossingen toe te passen, zoals ontharding en natuurlijk design.”

Het ontwerp voor het Raghenoplein: Wat vind je goed? (mening van deelnemers)



Groen, milieu (23)

“Er leeft bij de respondenten een algemene behoefte aan een aantrekkelijk en groen ontwerp voor het Raghenoplein. Ze benadrukken de wens voor meer groen, minder asfalt en meer bomen. De respondenten zijn positief over de vergroening van het plein en geloven dat het een aangename omgeving zal zijn voor zowel bewoners als toeristen. Ze suggereren ook specifieke ideeën, zoals een hondenlosloopweide, speeltuigen voor kinderen en waterbekkens.

Autoluw, minder verkeer, veilig (10)

“Respondenten zijn positief over het feit dat voetgangers en fietsers voorrang krijgen op gemotoriseerd verkeer, wat de veiligheid bevordert. Het ontwerp wordt geprezen omdat het bepaalde huidige problemen kan verhelpen en de veiligheid voor fietsers en voetgangers kan verzekeren. Ze moedigen verdere implementatie van vergelijkbare maatregelen aan op andere locaties in de stad.”

Opwaardering, uitnodigend (14)

“De respondenten zijn positief over de herinrichting van het Raghenoplein. Ze geloven dat de transformatie zal resulteren in een mooie, overzichtelijke en groene zone die zowel bewoners als toeristen zullen waarderen. De opwaardering van het plein wordt gezien als een positieve bijdrage aan het genot van de stad en de respondenten benadrukken het belang van dergelijke pleinen als ademruimte en een gastvrij gevoel voor bezoekers en inwoners.”

Duidelijk, goed ontwerp (6)

“Een aantal respondenten zijn tevreden met het ontwerp en geven aan dat het ontwerp er goed uitziet. Het lijkt een mooie invulling te zijn van een anderzijds ietwat verloren plek in de stad. Belangrijk voor de deelnemers blijft echter wel de vlotte doorstroming van verkeer naar de Tangent.”

Het ontwerp voor het Raghenoplein: Wat vind je niet goed? (mening van deelnemers)



Niet duidelijk, gevaarlijk (14)

“Verplaats de fietsbaan meer naar de Leuvensesteenweg om conflicten tussen fietsers en auto's te verminderen. Fietsers ervaren nog steeds moeilijkheden op het plein. Specifieke kritiekpunten zijn onder andere de smalle en onmogelijke bochten van het fietspad bij de aansluiting van de Stationsstraat op de ring en Leuvensesteenweg, wat conflicten veroorzaakt tussen fietsers en voetgangers. De scherpe S-bocht op de hoofdweg van de vesten over het Raghenoplein wordt ook als gevaarlijk beschouwd, vooral in de nabijheid van een bus, en belemmert bovendien de doorstroming. Er zijn vragen en onduidelijkheden over de kruising van verkeersstromen en er wordt opgemerkt dat er een vreemde bocht is voor auto's.”

Niet toegankelijk, moeilijke bereikbaarheid voor wagens (18)

“Gemotoriseerd verkeer moet in twee richtingen mogelijk blijven. Deze locatie moet in het teken staan van een sterke mobiliteit. Er is ook vraag naar een vrije busbaan in beide richtingen en de mogelijkheid voor auto's om in 2 richtingen gebruik te maken van een 2x1 vak. Sommige respondenten uiten bezorgdheid over de impact op het verkeer vanuit Leuven, omdat zij vinden dat het verkeer nu gedwongen wordt om de stad in te rijden of een lange omweg te maken om bijvoorbeeld de Schuttersvest op een eenvoudige manier te kunnen bereiken. Ze pleiten voor een volwaardige dubbelrichting om de mobiliteit soepeler te laten verlopen.”

Verkeerstoename, doorstroom (13)

“Een aantal respondenten maken zich zorgen over de bestaande drukte en de capaciteit van het ontwerp om deze drukte aan te kunnen, met name het verkeer dat naar de Tangent wil rijden. Er wordt aangegeven dat de huidige route van de Brusselpoort naar de Tangent via de vesten en het plein voor vertragingen zorgt, zelfs zonder de nieuwe ontwikkeling.”

Weinig verwachtingen naar onderhoud (5)

“Er is in zeker mate bezorgdheid over wie verantwoordelijk zal zijn voor het onderhoud en de kosten van het groen op deze locatie, aangezien de aanpassingen aan het plein mogelijk een aanzienlijke inspanning en financiële middelen vereisen.”

Het ontwerp voor de Brusselpoort: Wat vind je goed? (mening van deelnemers)



Opwaardering, uitnodigend (13)

“Deelnemers beschrijven het als een mooi ontwerp dat het plein opwaardeert en uitnodigend maakt voor bezoekers. Het plein wordt gezien als een plek met schitterende rustpunten voor passanten en reizigers. Men is enthousiast over de geplande waterpartijen. Het ontwerp zorgt ook voor een aangenamere toegang tot het centrum. Er wordt waardering geuit voor de vlotte circulatie die het ontwerp mogelijk maakt voor fietsers. Er wordt gesuggereerd om speelvoorzieningen voor kinderen toe te voegen, zoals verzonken trampolines of waterbekkens, om jonge gezinnen aan te trekken en de levendigheid van het plein te vergroten.”

Autoluw, minder verkeer, veiliger, kiss and ride zone (6)

“Respondenten vinden het behoud van het keerpunt aan de Nieuwe Kapucijnenstraat positief omdat dit bijdraagt aan het verminderen van doorgaand verkeer. Respondenten prijzen ook het idee van een kiss and ride zone, omdat dit kan bijdragen aan het verminderen van auto's. Deelnemers zijn overigens ook positief over het idee van een nieuwe ontmoetingsplek en verwelkomen het voorstel van een hoppinpunt voor autodelen, omdat dit kan leiden tot minder verkeer en overlast. Er is echter ook enige bezorgdheid over de mogelijke drukte aan de Nieuwe Kapucijnenstraat als gevolg van de combinatie van auto's en fietsers.”

Het ontwerp voor de Brusselpoort: Wat vind je niet goed? (mening van deelnemers)



Niet toegankelijk, moeilijke bereikbaarheid voor wagens, enkelrichting (30)

“Er wordt kritiek geuit op de enkelrichting, omdat dit onnodige kilometers en files veroorzaakt. Er zijn zorgen over de toegankelijkheid voor plaatselijk verkeer en bezoekers aan woningen langs de ventweg, en er wordt gevraagd hoe plaatselijk verkeer gecontroleerd zal worden. Er wordt benadrukt door sommige respondenten dat lokaal verkeer moet kunnen doorrijden naar het Rode Kruisplein. Het lijkt ook onlogisch dat men door de binnenstad moet rijden om van de Brusselpoort naar de Adegempoort te gaan. Dit moet niet nog moeilijker gemaakt worden omdat mensen dan kilometers moeten omrijden.”

Openbaar vervoer, hoppinpunt, kiss and ride zone leidt tot verkeersproblemen (11)

“De respondenten stellen voor dat de kiss and ride zone voor schoolgaande kinderen beter aansluit bij de bushalte op de Van Benedenlaan, om te voorkomen dat er een grote concentratie van stoppende en startende voertuigen ontstaat. De kiss and ride zone zou beter op het Mercierplein worden geplaatst, aangezien dit dichterbij de Bruul ligt, wat aangenamer is om naar het centrum te wandelen dan de Hoogstraat. De plaatsing van de bushaltes wordt bovendien ook bekritiseerd omdat ze te dicht bij het kruispunt liggen, waardoor auto's achterblijven en de doorgang voor fietsers en voetgangers blokkeren.”

Verkeerstoename, doorstroom (13)

De stopplaatsen voor bussen zijn problematisch, vooral de stopplaats aan de Van Benedenlaan, waar het verkeer verstopt raakt bij aankomst van meerdere bussen. Suggesties worden gedaan om de bushaltes te verplaatsen naar de linkerkant van de weg met een bus-inham, zodat het verkeer niet wordt gehinderd door stilstaande bussen tijdens de spits.

Niet duidelijk, gevaarlijk (29)

“Er zijn gevaarlijke situaties op het Raghenoplein. De afslag richting de stad zorgt ervoor dat auto's van hun baan afwijken, wat leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties. Fietsers en voetgangers bevinden zich aan de buitenzijde van het kruispunt, en moeten vertrouwen op de *goodwill* van gemotoriseerde voertuigen. Het wegnemen van verkeerslichten maakt de situatie volgens de deelnemers gevaarlijker, omdat fietsers en voetgangers nu extra risico lopen.”

Het ontwerp voor de Brusselpoort: Wat vind je niet goed? (mening van deelnemers)



Te weinig parkeerplaatsen (6)

“Er moeten meer parkeerplaatsen worden gecreëerd, hetzij ondergronds, hetzij in de vorm van extra parkeerplaatsen op het plein zelf. Vooral voor de bewoners van de Hoogstraat en de omliggende gebieden lijkt dit een uitdaging. Er wordt opgemerkt dat de stad inkomsten van parkeerkaarten int, maar onvoldoende ruimte biedt voor het parkeren van voertuigen van stadsbewoners. Het gebrek aan parkeergelegenheid wordt overigens ook als een negatieve factor voor de bereikbaarheid van het plein voor bezoekers genoemd. De respondenten pleiten verder voor meer parkeervoorzieningen om aan de behoeften van zowel bewoners als bezoekers te voldoen.”

Te veel verharding, weinig groen (milieu?) (4)

“De overmatige hoeveelheid beton wordt bekritiseerd, met opmerkingen dat het ontwerp geen zin heeft en dat er meer groen moet zijn in plaats van alleen maar een nieuwe ontmoetingsplek. Er wordt ook gewezen op de drukte van het verkeersknooppunt en het feit dat dit probleem niet kan worden opgelost met een grote asfaltvlakte.”



Betere voorzieningen voor fietsers en voetgangers (73)

“Men benadrukt het belang van het beperken van autoverkeer en meer ruimte en groen voor fietsers, ook de uitbreiding van fietspaden en de verbeterde veiligheid. Specifieke verbeteringen, zoals de nieuwe oversteek bij de Groenstraat en andere veiligere oversteekplaatsen, worden positief ontvangen. Deelnemers vinden dat het Vestenpark zo een rustigere en aangename sfeer krijgt, met meer wandelaars en mensen die genieten van het park en van ontspanning.”

Eenrichtingsverkeer is een goede zaak (10)

“Respondenten benadrukken positieve aspecten van eenrichtingsverkeer, zoals minder verkeer, een rustigere omgeving, veiligere kruispunten, meer ruimte voor fietsers en voetgangers, betere doorstroming en een verkeersluwe en groenere binnenstad. Ze waarderen het basisidee van eenrichtingsverkeer, en benadrukken vooral de voordelen voor fietsers en voetgangers. Fietsers vinden snellere toegang tot het centrum en voelen zich veiliger door het eenrichtingsverkeer voor auto's.”

Verbetering infrastructuur openbaar vervoer (7)

“Respondenten waren tevreden met de goede locaties van de bushaltes, de schuilhuisjes, de inzet om doorgaand verkeer te verminderen, met als gevolg een efficiënter en veiliger lokaal openbaar vervoer.”

Vergroening van de vesten (50)

“Respondenten waarderen het feit dat er meer groen komt en dat er ruimte is voor fietsers en voetgangers. Ook vinden ze de plantenbakken en ontharde gedeelten gezellig en aangenaam. Men is positief over het concept van vergroening en meer mogelijkheden voor recreatie, zoals wandel- en speelgelegenheid. Het verminderen van autoverkeer en het creëren van veilige fietspaden worden ook genoemd als positief. De verschillende soorten wegen moeten wel duidelijk herkenbaar blijven door consequent verschillende ondergronden te gebruiken. Respondenten die in de buurt van het Vestenpark wonen, hebben al positieve veranderingen opgemerkt, zoals meer rust, wandelaars en gebruik van het park.”

Gezellig en aangename indruk (9)

“De toevoeging van meer groen, plantenbakken en ontharde gedeeltes heeft de sfeer gezelliger gemaakt. Deze veranderingen hebben ook gezorgd voor meer interactie tussen mensen, waardoor de omgeving levendiger wordt. Bewoners merken nu al een toename in rust door onder andere meer fietsverkeer, meer wandelaars en mensen die het park gebruiken om te ontspannen of te lezen, waardoor er volgens hen een verschil is met de situatie vóór de herinrichting. Het verminderen van autoverkeer wordt dus positief ontvangen, maar wel op voorwaarde dat er voldoende toegankelijk openbaar vervoer beschikbaar is. Vooral voor mensen met beperkte mobiliteit die ook van de rust zouden moeten kunnen genieten.”



Gebrek aan veiligheid voor fietsers en voetgangers (70)

“Het tweerichtingsverkeer voor fietsers zorgt voor veel onduidelijkheid en verwarring onder de weggebruikers. Verschillende soorten fietsverkeer (zoals fietsen, bakfietsen, speed pedelecs en steps) zorgt bovendien voor onveilige situaties. Rondom de Brusselpoort is de situatie gevaarlijk en chaotisch. Voetgangers hebben regelmatig problemen met het kruisen van fietsers en worden soms aangereden bij oversteekplaatsen. Daarnaast zijn de oversteekplaatsen inconsistent, soms onoverzichtelijk en ontbreken er soms verkeerslichten. Verkeersopstoppingen voor fietsers zijn aanwezig, en de verkeerslichten zijn niet goed afgestemd, vooral op de Willem Rosier/Louisastraat. Ook moeten fietspaden regelmatig gekruist worden door afslaand gemotoriseerd verkeer, wat gevaarlijke situaties oplevert. Automobilisten die willen parkeren op parkeerplaatsen of in garages moeten over de fietspaden rijden en hebben een slecht zicht. De markeringen op het wegdek en de rode markeringen voor fietsers zijn ontoereikend om een veilige en duidelijke situatie te garanderen. Daarnaast zijn de knoppen voor de verkeerslichten op slechte locaties geplaatst.”

Te veel verkeerscongestie, file en sluipverkeer (68)

“Auto's vanuit de Adegemstraat worden gedwongen om via Battel om te rijden en zouden beter worden ontzien. De toename van files, vooral tijdens spitsuren, en het verhoogd aantal kilometers leiden tot langere reistijden en gevaarlijke situaties met andere weggebruikers. Bovendien veroorzaakt het openbaar vervoer verkeersopstoppingen en raakt het zelf ook verstrikt in de files.”

Te weinig ruimte om te parkeren (59)

“Het betalend parkeren en het verdwijnen van parkeerplaatsen hebben negatieve gevolgen voor zowel bewoners als bezoekers. Bovendien is de toegankelijkheid tot private parkeergarages verslechterd, waardoor ze moeilijk bereikbaar zijn of omrijden vereisen. Als er een extra parkeergarage komt, is het van groot belang dat deze goed en veilig toegankelijk is zonder problemen met andere weggebruikers en met acceptabele prijzen. Het gebrek aan een visie op parkeren maakt de stad minder aantrekkelijk om te bezoeken. Het is ook lastig voor bewoners om hun eigen woning te bereiken en om te laden en lossen. De parkeerplaatsen worden ingenomen door ongebruikte fietsenrekken, wat resulteert in een gebrek aan parkeergelegenheid. Randparking is enkel interessant voor bezoekers, als er goede aansluiting is met het openbaar vervoer. Bovendien zijn er te weinig oplaadpunten voor auto's beschikbaar.”



Slechte voorzieningen voor voetgangers en fietsers (57)

“Voetpaden voldoen niet voor mensen die een rolstoel of rollator gebruiken. De bakken voor planten en hekwerk dragen niets bij, maar vormen eerder een gevaar voor voetgangers. Bloembakken en fietsboxen belemmeren het zicht voor kwetsbare gebruikers. Daarnaast nemen fietsklemmen veel ruimte in beslag. Hoewel er fietsstraten zijn geven sommige deelnemers voorkeur aan gescheiden fietspaden. Ook zijn de knoppen voor de verkeerslichten bij fietsoversteken slecht geplaatst, en is er behoefte aan meer verkeerslichten die beter zijn afgestemd op andere verkeersstromen. Het wegdek voor fietsers moet van betere kwaliteit zijn. Er wordt te veel nadruk gelegd op het stimuleren van fietsers om over de vesten te rijden, wat niet noodzakelijk is en ook niet wenselijk, aangezien ze net zo goed door het centrum kunnen gaan.”

Negatieve (niet gespecificeerde) reactie over het project (52)

“De plannen zijn vaag en er is een gebrek aan visie en aansluiting bij de behoeften van de burgers. Men wil meer participatie en inspraak van de burgers gezien zij waardevolle ideeën hebben die te weinig gehoord worden. Men noemt de huidige plannen geldverspilling, niet goed doordacht, die in de toekomst herzien moeten worden. De extra emissies zullen een belangrijk verkiezingsthema zijn, vooral met Groen in het stadsbestuur. Dit huidige plan is geen verbetering voor de stad. Het is een ramp voor de minder mobiele inwoners. Er zijn al genoeg groenvoorzieningen, zowel binnen als buiten de stad.”

Gebrek aan veiligheid voor auto's (33)

“De verkeerssituaties en voorrangssituaties zijn onduidelijk, vooral bij kruisingen en oversteekplaatsen waar fietsers en voetgangers bij betrokken zijn. Er zijn geen conflictvrije oversteken en de aanwezigheid van tweerichtingsverkeer voor fietsers leidt tot onveilige situaties. Er wordt zelfs over grasstroken gereden om een kortere weg te nemen.”

Ondoordachte infrastructuur openbaar vervoer (33)

“Het moet duidelijker zijn voor automobilisten en buschauffeurs waar er een tweerichtingsfietspad is. De kruisingen tussen het openbaar vervoer en fietsers uit 2 richtingen vormen een gevaar bij het oversteken van de vesten in deze sectie. Het is belangrijk om bushaltes zo te plaatsen dat er geen opstoppingen ontstaan en dat er geen belemmering zijn voor mindermobielenvervoer en het in- en uitladen van passagiers.”



Te veel rondrijden / tweerichting behouden (32)

“Het werkverkeer en bewoners moeten veel kilometers omrijden, met zo extra verkeersdrukke op de eenrichtingsweg. Er is geen oplossing om (zwaar) verkeer buiten de stad te houden, met files als gevolg. Er is ook sprake van een slechte verdeling van verkeersstromen, met problemen bij afslagstroken en bushaltes. Dit leidt ook tot het ontstaan van nieuwe sluiproutes in de stad, met meer drukke daar. Ook is het moeilijker om een parkeerplaats te vinden, met extra zoekverkeer en kilometers ten gevolge circulatie beperkingen.”

Impact op lokale handelaars en diensten (18)

“De toenemende vermijding van het centrum van Mechelen door zowel Mechelaars als bezoekers van buiten de stad heeft nadelige gevolgen voor de lokale middenstand, winkeliers en horeca. De bezoekers en toeristen zijn gefrustreerd en zoeken alternatieven buiten het centrum. Ook leveringen worden moeilijker, want het kost langere tijd om naar winkels te reizen. Ook moeten bewoners de mogelijkheid hebben om met de auto zwaardere inkopen te doen en moeten hun woningen bereikbaar blijven voor zaken zoals zorg en verhuizingen.”

Te weinig aandacht voor mensen met een beperkte mobiliteit (17)

“Het gebrek aan invalidenparkeerplaatsen in het centrum van Mechelen zorgt ervoor dat oudere mensen het centrum vermijden. Bewoners met beperkingen, zoals ouderen, hebben moeite om hun woningen te bereiken vanwege het gebrek aan parkeerplaatsen. Er is te veel nadruk op fietsen, zonder rekening te houden met mensen die niet kunnen fietsen. Mensen met beperkte mobiliteit zijn afhankelijk van speciaal vervoer, dat nu omwegen moet maken en daardoor duur en onpraktisch wordt. Er bestaat angst om geïsoleerd en afgesloten te raken, waardoor zelfstandigheid wordt belemmerd. Ze stellen voor om shuttlebusjes in te zetten richting de vesten.